

§ 6.

(Finantslovens § 19.)

10) Ny Post foran Nr. 1. Skrivelse af 15de Januar 1876 fra Indenrigsministeren:

„Under Henvisning til, hvad man i Anmærkningerne til Forslag til Finantslov for 1876—77, Side 103, har udtalt om Utilstræffeligheden af det igjennem en længere Aarrække under § 19. I. A. 2. a. i Finantslovene til Kontorhold bevilgede Beløb af 15,000 Kr., skal man, da det har viist sig, at det nævnte ved Finantsloven for indeværende Finantsaar bevilgede Beløb ikke vil kunne tilstrække til Dækning af de Udgifter, som ere faldne og kunne paaregnes at ville falde den nævnte Konto i Finantsloven tillast, herved tillade sig at anmode det ærede Finantsudvalg om ved den forestaaende 2den Behandling i Folkethinget af det Nigsdagen forelagte Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret fra 1ste April 1875 til 31te Marts 1876, sammes § 6, behagelig at ville være uleiligt med paa Indenrigsministerens Vegne at stille Ændringsforslag om, at der paa oftnævnte Konto § 19. I. A. 2. a. endvidere opføres 5,000 Kr.“

Forslaget tiltrædes.

11) Til 1. Det maa være en Trykfeil, naar det i Anmærkningerne hertil heder, at det for indeværende Finantsaar bevilgede Beløb ikke er tilstrækkeligt, at man deraf har kunnet tillægge de vedkommende Bestillingsmænd, hvis Lønninger ikke ere over 1,600 Kr., men under 4,000 Kr. aarlig, et Tillæg af 10 pCt. Det sidste „ikke“ maa udgaa.

12) Til 4. a. Ved Samraad med Indenrigsministeren har Udvalget udbedt sig Oplysning, om de i Anledning af Kongen af Sverig og Norges Besøg istandsatte Lokaler paa Christiansborg Slot ere afleverede til Civillisten, og hvilke Lokaler der endnu eventuelt staa tilbage, som ikke ere afleverede, hvorhos Udvalget har udtalt, at det ikke kan erkende nogen Forpligtelse for Statskassen til disse Lokalers Istandsættelse, navnlig efter at faa lang en Aarrække er hengaaet, siden Civillisten i Følge Loven af 17de December 1863 skulde overtage dem. Hertil har Ministeren svaret, at der aldrig har fundet nogen Aflevering Sted af de paagjældende Lokaler ligesom overhovedet ikke af de Lokaler paa Christiansborg Slot, der omhandles i Loven af 17de December 1863. Ved de Kommissionsforhandlinger, som i sin Tid førtes om denne Lovs Gjennemførelse, blev det nemlig aftalt, at disse Lokaler ikke skulde afleveres til Civillisten, og at Statskassen som Følge deraf ikke skulde have nogen Forpligtelse til en fuldstændig Istandsættelse af dem, men kun til at vedligeholde dem i den Stand, hvori de vare, saaledes at Kongen kunde benytte dem ved visse Leiligheder. Skjøndt der saaledes ikke paahviler Statskassen nogen Forpligtelse til den her omhandlede Udgift, skal Udvalget dog ikke modsætte sig den, men maa dog udtale, at, da Benyttelsen af de paagjældende Lokaler formentlig kunde have været forudsat under Behandlingen af Finantsloven for indeværende Aar, burde det ikke være opfat at søge Bevilling dertil ved Tillægsbevillingslov. Hvis lignende Krav senere maatte fremkomme, forventer man, at der maa blive givet Bevillingsmyndigheden Leilighed til forud at tage Bestemmelse derom ved selve Finantsloven.

13) Til 4. b. Med Hensyn til Monteringen af ovennævnte Lokaler havde Statskassen i ingen Henseende nogen Forpligtelse, men paa Grund af Omstændighederne skal Udvalget dog tilraade at lade denne Udgift passere under den samme Forventning, som ovenfor er udtalt.

14) Til 6. Naar her er begjært et Beløb af 200 Kr. som Vederlag til Dr. med. Krabbe, fordi han har vikarieret for Etatsraad Wendz under dennes Sygdom i Finantsaaret 1874—75, kan man i det Hele ikke anse det for rigtigt, at der i slike Tilfælde ydes Vederlag til Vikarer, og for nærværende Tilfælde findes saa meget mindre Føie hertil, som det Arbejde, der skulde vederlægges, ligger forud for det Finantsaar, som nærværende Tillægsbevillingslov angaar. Man foreslaar derfor at negte Beløbet.