

3) I. A. 3. Af de Staten tilhørende Domænekirker er opført en Indtægt af 6,154 Kroner, hvorimod der er foreslaaet en Udgift til Vedligeholdelse af 4,366 Kr., til Hovedstiftandsættelser 6,370 Kr. og til de øvrige Kirkeudgifter 3,777 Kr. 55 Ore, i Alt en Udgift af 14,513 Kr. 55 Ore. Dette Resultat antages nærmest at være begrundet i, at 12 Kirker paa Kjøbenhavns og Frederiksberg Amt er ikke skjønnes at have nogen Tiendeindtægt. Man har derfor uddelt sig nærmere Oplysninger om dette Forhold, i hvilken Anledning Ministeren i Skrivelse af 4de Februar 1876 har svaret Følgende:

„Svad angaar Tienden til de fem Kirker i Kjøbenhavns Amt, da svarede Bønderne paa Ryttergodsset alt fra Begyndelsen af forrige Aarhundrede i Stedet for Tiende et aarligt Pengevederlag af 40 $\text{\textit{p}}$ pr. Lønde gammelt Hartkorn, og dette Vederlag blev ved det Kjøbenhavnske Ryttergodsets Overgang til Arvesæfte i 1766 fastslaaet i de udstedte Arvesæfteskjøder og er saaledes uforanderligt.

For de i Frederiksberg Amt liggende Farum og Slagslunde Kirkers Vedkommende er Forholdet i Hovedsagen det samme, idet Farum og Slagslunde Sogne i forrige Aarhundrede henhørte under Kjøbenhavns Amt og Ryttergods. Dog bemærkes, at der til Farum Kirke svares en rigtignok meget ubetydelig Korn-tiende (ca. 7 Skpr. Byg), hidrørende fra Tiendomme, som først senere ere overgaaede til Arvesæfte eller Selveie.

Svad Hørsholm Kirke angaar, da er Birkerød Sogns Kirketiende, hvilket Sogn tidligere omfattede det nuværende Hørsholm Sogn, og hvorfra derfor Tienden til Hørsholm Kirke i sin Tid er udsondret, i 1761 af Hørsholms Godsjes daværende Eierinde, Dronning Sophie Magdalene, og ved de derefter af hende udstedte Arvesæfteskjøder overdraget Tiendeyderne for et uforanderligt aarligt Pengevederlag af 48 $\text{\textit{p}}$ pr. Lønde gammelt Hartkorn.

Svad de tre Kirker under Frederiksværks Gods angaar, da var den ovenfor ved Kirkerne i Kjøbenhavns Amt ommeldte Ordning ogsaa gjældende for Frederiksværks Gods, og Rytterbønderne paa samme svarede derfor ligeledes et aarligt Kirketiendevederlag af 40 $\text{\textit{p}}$ pr. Lønde Hartkorn. Paa Grund af særlige Omstændigheder ved dette Gods har det iøvrigt været omtvivlet, om dette Vederlag kunde betragtes som uforanderligt, og Spørgsmaalet har derfor været gjort til Gjenstand for Rets-sag, men under denne Sag blev det ved Landsover- samt Hof- og Stadsrettens Dom af 8de August 1864 statueret, at Spørgsmaalet maatte besvares bekræftende.

Med Hensyn til Hornbæk Kirke skal man sluttelig bemærke, at denne ikke er nogen Sognekirke, og at der derfor aldrig har været tillagt den nogen Tiende.”

Udvalget finder det ønskeligt, om de her omhandlede Kirker gif over til at blive Kommuner-nes Eiendom, og man opfordrer derfor Ministeren til at indlede Underhandlinger med Vedkom-mende herom.

4) I. A. 5. Angaaende Østersfiskeriet i Limfjorden og ved Gladstrand har Finansministeren, ifølge Begjæring af Udvalget, ved Skrivelse af 4de Januar 1876 fremsendt Afkrifter af:

- 1) Kontrakten med jydsk Handels- og Landbrugsbank angaaende Forpagtningen af Østersfiskeriet i Limfjorden og paa Gladstrands-Bankerne;
- 2) Kjøbenhavns Fiskehandelselskabs Indberetning [om Driften af Østersfiskeriet paa Gladstrands-Bankerne i 1874—75];
- 3) Sammes Indberetning om Driften af Østersfiskeriet i Limfjorden i 1874—75;
- 4) Sammes Forslag til Driftsplan for Østersfiskeriet i Limfjorden i 1875—76;
- 5) Kontrolørens Erklæring til Ministeriet angaaende Nr. 3 og 4;
- 6) Ministeriets Skrivelse til Kjøbenhavns Fiskehandelselskab af 19de August 1875.

Den under Nr. 2 nævnte Indberetning oplyser, at det var Fiskehandelselskabets Agt i Saisonen 1874—75 at drive Østersfiskeriet paa Gladstrands-Bankerne med saa stor Kraft, at Udbyttet kunde bringes op til mindst 30,000 Stkr. Dette mislykkedes dog, dels fordi Materiel dertil kun foresindes i begrændset Omfang i Alalbet-Bugten, og fordi de Fiskere, der besidde nogenlunde tilstrækkeligt Kjenndskab til dette særegne Fiskeri, ikke ere at formaa til at udføre dette Arbejde, før det lettere og mere indbringende Kullerfiskeri ophører, dels fordi Dampskibet „Lillebelt“, som Selskabet havde engageret i Januar Maaned f. A., ikke kunde staa sig ved Forretningen. Kun ved at