

ler, idet det sidste Kapitel i nysævnte Forslag, der indeholder Kontrolbestemmelser, er udeladt i Lovforslaget, hvorom senere. Dettens første Kapitel „Almindelige Bestemmelser“ svarer derhos kun til §§ 1—6 og 12 i Kommissionsforslaget, idet Lovforslaget under 1ste Kapitel alene har indbefattet Reglerne for Retten til Udøvelse af Fiskeri i de salte Bænde, hvorimod de øvrige Bestemmelser i Kommissionsforslagets første Kapitel angaaende Indskrænkninger med Hensyn til Fiskemaaden, Fisketiden m. V. i Lovforslaget ere optagne under Kapitel 2 om Fiskeriet paa Havet og udfor de aabne Ryster, til hvilke Bestemmelser der da i Kapitel 3 og 4 er henviset.

Til Afsnit I. Saltvandsfiskeri.

Kapitel 1. Almindelige Bestemmelser.

Til § 1. Kommissionen har i sine 4 første Paragrafer foruden Udtalelser, der i det Væsentlige svare til Lovforslagets § 1, optaget Bestemmelser om det danske Søterritoriums Udstrækning, om hvorledes der skal forholdes med Fremmede, der uberettiget drive Fiskeri paa dansk Søterritorium, og om svenske Underfaatters Afgang til at fiske paa vort Søterritorium. Af disse Spørgsmaal lader det første sig imidlertid selvsølgelig ikke afgjøre ved en ensidig Bestemmelse af den danske Lovgivningsmagt, og de to andre Spørgsmaal henvises efter Ministeriets Formening henfigtsmæssigt til administrativ Behandling eller til Ordning af traktatmæssig Vel. Kommissionens § 3 er ogsaa nærmest fremkaldt ved Formuleringen af dens § 1, hvorefter det ikke længere uden særlig Hjemmel vilde kunne tilstedes svenske Underfaatter at drive Fiskeri paa vort Søterritorium, men ved de i Lovforslagets § 1 brugte Udtryk turde en saadan særlig Hjemmel være overflødiggjort, idet denne Paragraf ikke udelukker Regjeringen fra som hidtil at tolerere de Svenskes Fiskeri under vore Ryster, hvilket der, saalænge disse Fremmede ved Udøvelsen af deres Bedrift holde sig de her gjældende Love efterrettelige, turde være saameget mindre Grund til at lægge Hindringer i veien, som der af vore Fiskere uhindret drives et ikke ubetydeligt Fiskeri under de svenske Ryster.

§ 2 svarer til Kommissionsforslagets § 5; de foretagne Forandringer ere blotte Redaktionsændringer.

§ 3 har optaget Kommissionsforslagets § 12 med nogle enkelte nærmest formelle Ændringer, i hvilken Henseende bemærkes, at en Udtalelse om, at Nalestader ved Skjødning kunne afhændes fra Rystgrunden maa anses for unødvendig, og at det formentlig ikke kan antages, at den Fiskeriberettigede har Naleruserne udfatte udenfor den Aarstid, paa hvilken Fiskeriet med disse drives.

§ 4 gjengiver den i Kommissionsforslagets § 6 første Sætning indeholdte Regel med noget større

Bestemtthed i Udtrykkene. Hvad der er udtalt i sidste Sætning af Kommissionens § 6, følger ligefrem af almindelige Erstatningsregler og bør derfor som overflødig udgaa, og det saameget mere som Bibeholdelsen af denne Sætning kunde lede til den Antagelse, at Bestadigelse eller Delæggelse af Løse Fiskereftaber ved Paaseiling i intet Tilfælde skulde kunne paadrage Erstatningsansvar, hvilket, som det fremgaar af Bemærkningerne til Kommissionens Forslag, ingenlunde har været denes Mening.

Bed § 13 i Kommissionens Forslag, som tiligemed den sig dertil sluttende Bestemmelse i samme Forslags § 72 er udeladt af Lovforslaget, bemærkes, at Materien om Østersfangst, foruden at den, da denne Virksomhed kun uegentlig kan kaldes Fiskeri, ikke med Nødvendighed hører under Omtale i en Lov om Fiskeriet, ogsaa af den Grund ikke er fundet egnet til Behandling i nærværende Lovforslag, at der ved Lovgivningen herom gjør sig ganske andre — navnlig fiskele — Hensyn gjældende end dem, der for Fiskeriets Bedkommende ere de raadende.

Kapitel 2. Fiskeri paa Havet og udfor de aabne Ryster.

Bed „Havet“ forstaaes selvsølgelig ikkun den Del af Havet, som er dansk Højhedsret undergivet. Det ligger allerede i Lovens Titel, at dens Bestemmelser overhovedet ikke have Hensyn til Fiskeriet udenfor dansk Søterritorium.

Til § 5 (Kommissionsforslagets § 7). Ministeriet er ganske enigt med Kommissionen i, at det i Paragrafens første Stykke omhandlede Fiskeri bør være forbudt overalt paa dansk Søterritorium (jfr. §§ 35 og 39), og kan i saa Henseende aldeles henholde sig til den af Kommissionen givne Begrundelse, idet man kun skal bemærke, at Kommissionens Forslag stemmer med det af Ministeriet i Rigsdagssamlingen 1871/72 indbragte Lovforslag, som ligger til Grund for Loven af 9de Marts 1872 indeholdende Forbud mod Fiskeri med Bundflæbevaad.

Til § 6 (Kommissionsforslagets § 14). Af Kommissionens §§ 14, 33, 34 og 46 saavel som af de Bemærkninger, hvormed Kommissionen har ledsaget disse Paragrafer, fremgaar det, at den er meget ugunstig stemt mod Brugen af Nalevaadene, og det ikke blot af Vandbragtningsvaadene (de saakaldte Krat- og Sandvaad), men ogsaa af Dybvaadene, i hvilken sidste Henseende den er i ikke uvæsentlig Strid med de Ansøulser, der udtaltes af den sidste af de angaaende Limfjordsfiskeriet nedsatte Kommissioner, og som ligge til Grund for Loven af 22de Marts 1867 om nogle Forandringer i de tidligere Love vedrørende dette Fiskeri. Kommissionens Dverbevisning om samtlige Nalevaads Skadelighed er imidlertid udtalt med en saadan Styrke og derhos begrundet paa en