

Udgangspunkt for Fastfættelsen af den Godtgjørelse, der skal ydes i de følgende fem Aar, væsentlig be-  
 vor paa, at den i længere Tid har vist sig nød-  
 vendig, og man ganske vilde tabe den fornødne  
 Sikkerhed i Udgangspunktet, hvis man indskrænkede  
 dette til et enkelt Aars Erfaring, saa at man  
 allerede af denne Grund vilde være nødt til at  
 holde sig til Gjennemsnitsudgiften, saaledes for-  
 mindskes ogsaa Frygten for et urigtigt Resultat  
 betydeligt derved, at de Indtægter, hvoraf  $\frac{1}{3}$  be-  
 regnes som Tilskud til Kontorudgifter, ogsaa i det  
 Hele ere stegne i Løbet af de 4 Aar, hvis Gjennemsnit  
 her er taget i Betragtning, saa at deres  
 Beløb i 1874—75 overstiger Gjennemsnitsbeløbet,  
 og at der i Almindelighed næppe er Grund til at  
 forudsætte, at de atter vilde synke synderligt i det  
 kortere Tidsrum af kun 5 Aar, for hvilket der nu  
 skal træffes Bestemmelse.

Der næst har der, ganske affet fra nysansførte  
 almindelige Betragtning af den Stigning, hvori  
 Kontorudgifterne i det Hele befindes sig, for enkelte  
 Amtstjuers Vedkommende gjort sig den Betragtning  
 gjældende, at den anvendte Udgift har i Forhold  
 til Forretningsomraadet været saa ringe, at den  
 synes næppe alene at kunne have sin Grund i an-  
 vendt Sparommelighed, men tillige at maatte  
 skyldes andre mere eller mindre tilfældige og forbi-  
 gaende Grunde, som, uagtet vedkommende Amtstjuer  
 hidtil ere bestyrede i enhver Henseende forsvarligt, dog  
 maasse kunde fremkalde nogen Betænelighed ved i  
 Løbet af de 5 Aar, for hvilke Kontorholdsloven  
 gives, og hvori let personelle og andre Forandringer  
 kunne indtræde, at være indskrænket til en  
 paa Grundlag af den virkelig medgaaede Udgift  
 fastsat Kontorholdsgodtgjørelse; men uden at turde  
 frakjende denne Betænelighed al Vægt, har man  
 dog ment, at man i intet Tilfælde burde gaa ud  
 fra en større Udgift end den virkelig anvendte.

Der er saaledes i nærværende Forslag med  
 de enkelte ovenfor forklarede Modifikationer gjen-  
 nemgaaende gaaet ud fra de foreliggende Erfar-  
 inger for Aarene 1871-72—1874-75; fra den  
 gennemsnitlig anvendte Kontorudgift har man da  
 draget  $\frac{1}{3}$  af det gennemsnitlige Beløb af Dono-  
 rarer og Procenter i samme Tid, og til det derved  
 udfomne Beløb har man sjet Portoudgiften, hvor-  
 næst Summen, afrundet til hele eller halve Hundre-  
 drede Kroner, er — med de enkelte Undtagelser,  
 som nedenfor skulle nævnes — foreslaaet som  
 Kontorholdsgodtgjørelse for vedkommende Amtstjuer.  
 Hvad Portoudgiften angaar, har man maattet ind-  
 strænke sig til at benytte dens Beløb i 1873—74;  
 thi i 1874—75 har Kontorforandringen medført en  
 saa overordentlig Forøvelse af Mønter, at der  
 ved nærværende Leilighed ikke kan tages Hensyn  
 til dette Aar, medens der paa den anden Side  
 ikke er Grund til at antage, at Udgifterne i Aaret  
 1874—75 ikke skulde omtrentlig falde sammen med  
 en Gjennemsnitsudgift under ordinære Forhold.

Med Hensyn til efternævnte Amtstjuer haves  
 følgende særlige Bemærkninger at fremsette:

Marhus Amtstjuer. Efter den ovenangivne Be-  
 regningsmaade skulde Kontorholdsgodtgjørelsen være  
 2,950 Kr., medens den er foreslaaet til 3,100 Kr.  
 Grunden hertil er, at der nu vil blive oprettet  
 en Jilialforhandling af Stempelpapir i Marhus,  
 hvorved det maa antages, at Amtsforvalterens  
 hidtidige Procenter af Stempelpapirssalg vil for-  
 ringes med omtrent 450 Kr. aarlig, uden at der  
 dog derved vil kunne muliggiøres nogen mærkelig  
 Beparelse i Kontorudgiften. Ved at nedsætte den  
 i 1871—75 medgaaede Udgift med  $\frac{1}{3}$  af de  
 uvisse Indtægter i samme Tidsrum har man alt-  
 saa i Forhold til Fremtiden gjort Nedsættelsen  
 $\frac{1}{3}$  af 450 Kr. eller 150 Kr. for stor, saa at  
 Kontorholdsgodtgjørelsen bør være 150 Kr. større  
 end efter Beregningen.

Bornholms Amtstjuer. Efter Beregningsreglen  
 skulde Kontorholdsgodtgjørelsen, der er foreslaaet  
 til 1,900 Kr., kun være 1,700 Kr. Men i den  
 til Grund liggende gennemsnitlig medgaaede Kon-  
 torudgift (1,868 Kr. + Porto = 2,204 Kr.) er  
 ikke medtaget Befordringsudgiften til de Reiser,  
 Amtsforvalteren har at foretage som Skovassjæver,  
 hvilken Udgift ikke kan anslaaes lavere end til  
 200 Kr. Den nuværende Kontorholdsgodtgjørelse  
 med Tillæg af Porto er ogsaa 1,936 Kr.

Frederiksborg Amtstjuer. Den nuværende  
 Amtsforvalter, der er ansat før Loven af 2den  
 Juli 1870, oppebærer for Tiden 3,400 Kr., hvor-  
 til kommer Porto 729 Kr., i Alt afrundet 4,125  
 Kr., som han vil være berettiget til at beholde  
 for sin Embedstid (jfr. Lov af 2den Juli 1870  
 § 1 og nærværende Lovforslag § 2). Naar dette  
 Beløb i nærværende Lovforslag er delt saaledes,  
 at 3,700 Kr. er opført i § 1 som den for selve  
 Embedet fastsatte Godtgjørelse og 425 Kr. i § 2  
 som personlig Forhjulpsel for den nuværende Amts-  
 forvalter, skal det bemærkes, at det førstnævnte  
 Beløb, som altsaa kun vil faa Betydning ved  
 indtrædende Embedsleddighed, er beregnet efter den  
 vedtagne Regel paa Grundlag af de foreliggende  
 Data. Det er imidlertid at forudsætte, at denne  
 Amtstjuers Lønningsforhold m. m. ved indtrædende  
 Embedsleddighed vil undergaa Forandring, hvilket  
 da mulig ogsaa vil faae Indflydelse paa Størrel-  
 sen af den Kontorholdsgodtgjørelse, der bør til-  
 lægges Embedet; men for Tiden kan dette even-  
 tuelle Forhold ikke overflues.

Rjøbenhavns Amtstjuer. Da denne Amtstjuer  
 er bleven gjenbesat fra 1ste Juli 1875 at regne,  
 hidrøre samtlige benyttede Data fra den forrige  
 Amtsforvalters Tid. Der kan ikke være Tvivl  
 om, at den anvendte Kontorudgift, navnlig hvad  
 Lønningskontoen angaar, har været større end just  
 under alle Forhold nødvendigt; men paa den anden  
 Side er den under det indtraadte Personliste for  
 lav for saa vidt, at da den forrige Amtsforvalter  
 oppebar saavel Jourage- som Brændselsdeputater,