

om Bogne, men det synes i det Mindste at fremgaa af Beretninger fra 1873, at en temmelig betydelig Del af de nye Bogne ikke ere blevene anskaffede paa denne Maade, men derimod ved Hjælp af Reserverfonden. Det ses nemlig, at imedens kun Antallet af de Bogne, som ere anskaffede ved Hjælp af Driftsindtægterne og Reserverfonden, ere 28, er der samtidig udstedt 25, og det viser sig saaledes, at kun 3 Bogne ere blevene anskaffede. Dertil har Reserverfonden imidlertid tilskudt 15,000 Rd.; men da de Bogne, hvorom her er Tale, alle høre til den simple Klasse Godsvoagne, kunne de 15,000 Rd. paa ingen Maade være medgaaede til de 3 Bogne, hvorimod en Del af dette Beløb maa være medgaaet til de øvrige Bogne. Derfor have de fem Medlemmer af Udvalget anset det for vigtigt, at en saadan Bestemmelse som den, der findes i Vædringsforslaget under Nr. 11, een Gang for alle fastsættes ved Lov, nemlig at det sjællandske Jernbaneselskab i Reglen uden Bidrag fra sin Reserverfond skal bekoste enhver Vedligeholdelse og Fornyelse af Banerne med alt deres Tilbehør. Dette Udtryk: „i Reglen“ er det samme, som findes i Finantsudvalgets Betænkning fra for to Aar siden, hvori der staar omtalt, at Posten „maa betragtes som Vedligeholdelse, der i Reglen maa afholdes af Aarets Driftsoverfynd“. Skjøndt dette selvfølgelig kan give Anledning til nogen Uklarhed, har man dog ment at burde beholde dette Udtryk, men jeg skal bemærke, at Forslagsstillerne ikke derved forstaa Andet end, at det vel, naar ekstraordinære Ulykkes-tilfælde indtræffe, kan forpaares at lade Reserverfonden bekoste den Fornyelse, som derved bliver nødvendig. Det er saaledes bekendt, at en Del af det sjællandske Jernbaneselskabs Sydbane led betydelig ved Stormfloden for et Par Aar siden, og at Istandsættelsen blev bekostet af Reserverfonden. Snød en saadan Anvendelse af denne kan der selvfølgelig ikke være Noget at indvende, skjøndt det kan henses under Kategorien „Fornyeelse af Banerne med Tilbehør“, men Andet forstaa Forslagsstillerne ikke ved Ordene „i Reglen“, hvilket jeg finder mig foranlediget til udtrykelig at bemærke. — Naar 15 øvrige Medlemmer have stillet Forslag om, at § 11 skal udgaa, maa jeg bemærke, at det ikke har været Udvalget aldeles klart, hvad Aarsagen dertil er, og enkelte Medlemmer af Udvalget have derfor forbeholdt sig deres Stilling til dette Forslag, naar de have hørt de øvrige Medlemmers Motivering. — Under Nr. 12 har den øvrige Minister stillet Forslag om en ny § 12, og i Forbindelse dermed staar som sagt Forslaget under Nr. 8, der gaar ud paa, at andet Stykke af § 7 skal udgaa. Dette Forslag har Udvalget ikke set, før det fandtes trykt paa Listen over Vædringsforslagene, og jeg maa beklage, at den øvrige Minister ikke har fulgt den ved saadanne Leiligheder sædvanlige Fremgangsmaade, nemlig at sende Forslaget til Udvalget med en Motivering, saaledes at man deraf kan se, hvad Me-

ningen og Hensigten var. Man kunde vel nok læse sig til, hvad Forslaget gaar ud paa, men hvad der nærmest tænkes paa derved, fremgaar ikke deraf. Det fremgaar ikke deraf, hvilke Jernbaneanlæg den øvrige Minister nærmest har for Øie, og derfor har Udvalget ikke kunnet tage nogen Bestemmelse om, hvorledes det agter at stille sig til dette Forslag. Det maa endnu være mig tilladt at bemærke, at det i det Hele ikke er heldigt, at saadanne Forslag som dette fremkomme til tredie Behandling, naar de angaa Punkter, der ikke tidligere have hørt til Lovforslaget, og som ikke staa i nogen nærmere Forbindelse med de Punkter, som Lovforslaget omhandler; thi den løse Forbindelse, hvori dette Forslag staaer med det andet Stykke af § 7, forandrer ikke dets Karakter af et virkelig nyt Forslag. Det øvrige Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille) gjorde ved anden Behandling den Bemærkning, at det ikke var heldigt, at der ved et Lovforslag fremkom Forslag, som ikke stode i nærmere organisk Forbindelse med Lovforslagets øvrige Indhold, men at det vilde være heldigere, at saadanne Forslag bleve adskilte i flere Lovforslag, og dette maa vel særlig gjælde, naar man i det sidste Dieblis fremkommer med et Forslag til 3die Behandling, uden engang at have sat Udvalget istand til at dømme derom ved nogenformelt veiledende Bemærkning. Jeg maa altsaa paa Udvalgets Vegne aldeles forbeholde Medlemmernes Stilling, og skal afvente, hvad den øvrige Minister maatte anføre desangaaende.

**Vojsen:** Jeg maa gjøre det høje Thing en Undskyldning, fordi jeg tilligemed 14 andre Medlemmer have tilladt os paany at fremdrage et Spørgsmaal til Thingets Overveieelse, som paa en Maade har fundet en foreløbig Afgjørelse ved 2den Behandling. Vi have imidlertid ikke kunnet opfatte den Afgjørelse, der da fandt Sted, som nogen endelig, idet vi deri, at et Forslag af en saadan Betydning, kunde gaa igjennem Salen uden Afstemning, kun have kunnet se en Uagtksomhed. Bort Forslag dreier sig nemlig om at lade den nye ved anden Behandling indkomne § 11 atter udgaa, hvilken Paragraf handler om en Bemyndigelse for det sjællandske Jernbaneselskab til at forsøge sin Anlægs kapital med et Beløb af en Million Kroner til Anskaffelse af nyt Driftsmateriel. Saavidt mig bekendt, har den Fremgangsmaade ikke hidtil været anvendt, at en Anlægs kapital til Anskaffelse af Driftsmateriel skulde kunne søges paa en saadan Maade, og i Forbindelse med dette Spørgsmaal, som jo i og for sig maa kræve en nøjere Overveieelse, staar desuden et andet Punkt, hvilket medfører, at der er dobbelt Anledning til nøie at undersøge, om det vil være rigtig at gaa ind paa dette af den høitærede Indenrigsminister stillede Forslag. Det indeholder nemlig en Afgjørelse af et tidligere som tvivlsomt betragtet Spørgs-