

Udvalgets Betænkning. Smidlertid hørte jeg mig for den overveiende Mening blandt Medlemmerne i Udvalget, som jeg ogsaa nu erkjender for den rette, at man skal nøies med en Genstilling til Indenrigsministeren, idet jeg tror, at i modsat Tilfælde ville Sønderne let blive for meget bundne paa Administrationen.

**Sad:** Jeg antager, at Sagen nu egentlig er bleven tilstræffelig behandlet med Hensyn til sin Realitet, og naar jeg har bedet om Ordet, er det derfor ikke for at fortsætte denne Forhandling, men det er i Kraft af den Sætning, den ærede Indenrigsminister nylig har udtalt, at det er farligt ved sin Laushed at indrømme for Meget, at jeg vil tillade mig at gjøre en Bemærkning om en Ytring, der er kommen fra den ærede Ordførers Side. Den ærede Ordfører udtalte, at Mindretallet afholdt sig fra og frygtede for at bruge det samme Udtryk om Grundlovens § 25, nemlig „særdeles paatrængende“, men stadig brugt Udtrykket „paatrængende nødvendig“. Jeg er mig bevidst, at jeg i mine tidligere Ytringer netop brugte Grundlovens Udtryk, og ikke det Udtryk, som er brugt af Regjeringen ved Motiveringen af denne Lov, og hvormod den ærede Ordfører allerede ved første Behandling har nedlagt Indsigelse. Men samtidig med, at jeg siger dette, vil jeg dog ogsaa udtale, at jeg for øvrigt ikke kan finde, at Udtrykket „paatrængende nødvendig“ skulde være mindre skarpt end Grundlovens Udtryk. Jeg kan tvertimod ikke Andet end formene, at „særdeles paatrængende“ ikke er saa skarpt et Udtryk som „paatrængende nødvendig“, og jeg har kun fundet Anledning til at tage til Gjennemse, fordi jeg ikke vil lade sidde paa mig eller paa Mindretallet, at vi have den mindste Frygt eller Betænkkelighed ved netop at bruge det samme Udtryk, som Grundloven har brugt.

**Bajer:** Jeg skal gjøre en særdeles kort Bemærkning overfor den ærede sidste Talers Udtalelse om, hvad der er det stærkeste Udtryk, enten „særdeles paatrængende“ eller „paatrængende nødvendig“. Jeg tror, at man maa sige om en hvilken som helst Lov, hvad enten den er foreløbig eller ikke, at den ikke udstedes uden Nødvendighed, saa at Nødvendigheden maa være Forudsætningen for enhver Lov. Men er dette Tilfælde, kunne vi lade Nødvendigheden være udenfor, og saa er Spørgsmaalet dette, om en Lov har været „paatrængende nødvendig“ eller „særdeles paatrængende nødvendig“. Det er det, hvorom det gjælder i dette Tilfælde ved Brugen af Grundlovens § 25.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Forslag af Udvalget under Nr. 1:

I Stedet for „Havne og Landingsbroer,

samt“ sættes: „Havne, Landingsbroer, Røde, samt Kanaler og lignende Seiløb, og“.

vedtoges uden Afstemning.

Forslag af Samme under Nr. 2:

I Lovens Titel tilføies efter „Havne“: „m. m.“, og „og Landingsbroer“ udgaar.

vedtoges uden Afstemning som Følge af Vedtagelse af Forslaget under Nr. 1.

Lovforslagets eneste Paragraf med de vedtagne Forandringer saalydende:

Indenrigsministeren bemyndiges til, efter Forslag af vedkommende Havne- eller Brobestyrelse, at stadfæste Reglementer til Overholdelse af Orden og Forebyggelse af Fare ved Benyttelsen af Havne, Landingsbroer, Røde samt Kanaler og lignende Seiløb, og til for Overtrædelser af samme at fastsætte Bøder paa indtil 400 Kroner. Sager angaaende saadanne Overtrædelser blive at behandle som offentlige Politifager, og Bøderne tilfalde den Rasse, hvoraf Udgifterne til vedkommende Havn eller Bro afholdes.

vedtoges uden Afstemning.

Sagens Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til 3die Behandling indkaldtes inden førstkommande Onsdag Middag Kl. 1.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af: „Forslag til Lov om en midlertidig Fastsættelse af forskellige Lønninger, Godtgjærelser m. m. til Herrens Underkorporaler og Menige samt de med disse Klasser Ligestillede.“

(Iste Behandling findes i Tidenden Spalte 1741 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Bøffen:

I 1ste Linie forandres Ordene: „31te Marts 1875“ til: „en ny almindelig Lønningslov træder i Kraft“.

Lovforslagets Indhold tilligemed det stillede Ændringsforslag sættes under Et under Forhandling.

**Bøffen:** I Genhold til mine Udtalelser under 1ste Behandling af dette Lovforslag, har jeg tilladt mig at stille et Ændringsforslag til