

1705

1. Beh. af Lovf. om Understøttelseskasser.

1706

hvad jeg tror, det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgfreds sagde —, at der staar i § 15, at Regnskabets skal indsendes til Indenrigsministeriets Undersøgelse, men selv om vi forstaa det saaledes, saa er det dog ganske vist, at det aldrig kan være Meningen, at der i Indenrigsministeriet skulde anstilles en virkelig kritisk Revision af den Fattigbestyrelse, som er udøvet af disse Understøttelseskassers Bestyrelse. Selv om man i Indenrigsministeriet vilde oprette et Departement dertil, saa vilde man dog der, hvor man er saa fjernt fra Forholdene, være ganske ude af Stand til at kunne kontrollere, om Bestemmelserne i § 4. være blevene rigtig anvendte eller ikke. Nei, denne Revision kunde naturligvis alene blive en ren Talrevision. Hermed har jeg sagt, hvad jeg vilde sige angaaende §§ 3 og 4. Jeg skal blot endnu fremhæve en Ytring fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgfreds, som var meget karakteristisk. Det ærede Medlem sagde nemlig: §§ 3, 4, 7 og 8 ere Hovedsagen, § 5 bryder jeg mig egentlig ikke det Mindste om, den kan man gjerne stryge (E. H. Nielsen: Jeg sagde det Modsatte.). Ja, de ærede Forslagsstillere have jo i flere Henseender sagt det Modsatte af hinanden, men jeg har dog under alle Omstændigheder Lov til at holde mig til, hvad en af de mere fremtrædende Forslagsstillere — og det antager jeg, man vil kalde ham for — har udtalt. Det nævnte ærede Medlem sagde altsaa: Lad § 5 kun gaa bort, den bryder jeg mig ikke om. Dette kalder jeg uhyre karakteristisk. Sagen er nemlig den, at naar § 5 gaar ud, saa maa jeg antage, at ogsaa § 2 skal gaa ud, thi de Indtægter, som omhandles i § 2, kunne, saa vidt jeg veed, ikke bruges til Andet, end til hvad der staar i § 5. Hvad der omhandles i § 3 skal jo betales af Staten, og hvad der omhandles i § 4 skal jo for en Fjerdedels Vedkommende betales af Kommunen og for Trejerdedele af Staten. Det viser sig altsaa, at i det Mindste for dette ærede Medlems Vedkommende har hele det Apparat af Understøttelseskasser, som man her har stillet op, kun — om jeg saa maa sige — været et Middel til at skjule det egentlige Indhold af §§ 3 og 4, nemlig til at skjule, at man ved § 4 vil sige: Vi tage en Del af Fattigunderstøttelsen og betragte den som Ikkefattigunderstøttelse, og at man med § 3 vil sige: Vi gve Vedkommende Understøttelse af Statskassen. Man har villet give det Udseende af, at de til Understøttelse af disse frivillige Understøttelseskasser, som det frivillige Fattigvæsen skulde omdannes til, men i

Virkeligheden har man ment, at disse frivillige Understøttelseskasser slet ikke skulde have Noget at betyde. Det er det, som forekommer mig at være karakteristisk. Men naar for Øvrigt § 5 bortfalder, saa maa jo som sagt ogsaa § 2 bortfalde, og saa bortfalder jo ethvert Spørgsmaal om, hvorvidt de Indtægter, som omhandles i § 2, med Rette kunne henlægges til en saadan Understøttelseskasse. Forrige Gang jeg havde Ordet, talte jeg om Bidrag fra Stiftelser og Hospitaller, idet jeg nemlig ønskede at erfare, om man havde tænkt paa noget Bestemt. Nu sagde det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgfreds, at man havde jo Ballø og Bemmetofte, og at deres Midler maatte man jo aabenbart kunne bruge til saadanne Understøttelseskasser, idet han navnlig mente, at efter den Udvidelse af Fundatserne, som Justitsministeren senest havde givet, var det klart, at man kunde bruge Ballø og Bemmetoftes Midler til saadanne Understøttelseskasser. Jeg skal nu bemærke, at i den Betænkning, som den parlamentariske Kommission afgav, har jeg selv tidligere hadt Velighed til at paavise, at der i Bemmetoftes Fundatser var Tilfnytningspunkter til en rig Anvendelse af denne Stiftelses Midler til een Side af Understøttelsesvæsenet, nemlig til Om sorgen for de forebreløse Børn. Dette har jeg tilstrækkelig paavist den Gang, og det er endnu bestandig min Mening. Det er en Dei, som man vil kunne komme ind paa for at give denne Side af Fundatserne en rig og kraftig Anvendelse. At man skulde kunne bruge Bemmetoftes Midler til Understøttelseskasser, er der ganske vist større Tvivl om, og det vil naturligvis bero paa, hvad der vil blive disse Understøttelseskassers Opgave. Hvad Ballø angaar, da antager jeg neppe, at det vil lykkes, men i øvrigt skal jeg ikke indlade mig nærmere paa dette Punkt med det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgfreds, thi angaaende Retsstandspunktet her ere vi jo fuldkommen enige, for saa vidt som det ærede Medlem endnu vedstaar de Ytringer, som han brugte under Adresseforhandlingen i Fjor Foraar, da han talte om Ballø og Bemmetofte. Det ærede Medlem sagde nemlig den Gang: „Jeg kan paa den anden Side ikke negte, at jeg fra samme Flertal har set Forslag fremkomme, som i høi Grad stride mod mine Anskuelser, og som jeg stemmer meget bestemt imod end de Medlemmer af Thinget, som man i Reglen betegner som de Herrer henne ved Vinduet.“ Jeg siger ikke herved blot til Fæstelovent, men navnlig til Forslaget om Præsternes Lønning, og han siger fremdeles lidt senere hen: „Jeg