

## XXXI.

## B e t æ n t n i n g

over

## Forslag til Lov om Tilsyn med Dampkedler paa Landjorden.

(Afgiven af Landstingets Udvalg den 12te Februar 1875).

Det foreliggende Lovforslag stemmer vel i det Væsentlige overens med Bestemmelserne i et tidligere af Landstinget (i 1872—73) vedtaget Lovforslag om Tilsyn med Dampkedler og Damppassagerfartøier, men Udvalget har dog anset det for sin Pligt, ikke alene at undersøge de Tilføjninger og Ændringer, som Lovforslaget har modtaget, siden det forlod Landstinget, men ogsaa at undersøge de tidligere af Landstinget godkendte Bestemmelser en fornyet Prøvelse, saa meget mere som den senere meget tiltagende Benyttelse af Dampkedler, navnlig i Landbrugets Tjeneste, gjør det ønskeligt, at Tilsynsbestemmelserne blive saa lidet besværende, som det paa nogen Maade lader sig forene med Formaalets Opnaaelse; og Udvalget er derefter blevet enigt om at foreslaa enkelte Ændringer, af hvilke de nedenfor under 1, 2, 4 og 5 anførte ville gjøre Forandring i det tidligere af Landstinget Vedtagne, medens Ændringen under 3 angaar en senere i Lovforslaget indbragt Bestemmelse.

Angaaende de enkelte Ændringsforslag bemærkes:

ad 1. Da det anses for rigtigt, at selve Loven saa bestemt som muligt angiver, hvilke Dampkedler der skal være offentligt Tilsyn undergivet, og da der neppe kan være Tvivl om, at Brugen af Dampudvillingsapparater, som benyttes med et meget lavt Damptryk, medfører saa lidet Fare, at det Offentliges Tilsyn er overflødig, har Udvalget foreslaaet en Tilføjning til § 1, at det kun er de Dampudvillingsapparater, som bruges med et større Damptryk, der skulle være Tilsynet undergivne.

ad 2. Vi finde ikke, at der er nogen Grund til at stille bevægelige Dampkedler under andre og mere byrdefulde Vilkaar end faststaaende Dampkedler, undtagen forsaavidt det af Hensyn til den større Sæthed, hvormed de flyttes, kunde være nødvendigt at sikkre Tilsynet til enhver Tid at komme til Rundskab om, hvor den bevægelige Dampkedel findes, og dette Hensyn tror Udvalget at have fyldestgjort ved Forslaget 2. b., medens

Forslagene under 2, iøvrigt kun ville opheve den exceptionelle Stilling, som Lovforslaget nu giver de bevægelige Dampkedler. En Del af de bevægelige Dampkedler — Lokomotiverne — kunne ganske vist ved deres Anvendelse til Person- og Godstrafik medføre større Fare end Mængdetallet af de faststaaende Dampkedler; men en saadan Anvendelse vil neppe kunne finde Sted udenfor de Staten tilhørende eller af Staten koncessionerede Jernbaner og lignende Foretagender, hvor man er istand til paa anden Maade at tilvejebringe et langt virksomere Tilsyn end det i Lovforslaget omhandlede, og hvor Tilsynet desuden, for at være betryggende, nødvendigvis maa strække sig langt videre end til et blot Eftersyn af Kjedlen.

ad 3. Udvalget anser de nye Bestemmelser i § 15 for uheldige, idet den der foreslaaede Kontrol med den, hvem Pasningen af en Dampkedel maa betros, enten vil være uden Betydning eller vil være utilbørligt besværende, alt efter den Maade hvorpaa vedkommende Politimester vil anvende Bestemmelserne.

ad 4. I § 16 er i Lovforslaget indført en ny Bestemmelse om aarlige Eftersyn til ubestemt Tid, som Dampkedler skulde underkastes. Denne fremtræder i Lovforslaget som et mindre gjemengaaende Eftersyn, ved hvilket Kjedlens Indre ikke er tænkt grundig undersøgt, eller dens Styrke bestemt til at prøves. Nyttens af et saadant Eftersyn vil Udvalget ikke bestride. Det giver i alt Fald Leilighed til at undersøge, om alle de Apparater ere i Orden, hvorved Vandforsyningen tilvejebringes og kontrolleres, at Sikkerhedsventilerne ere i Orden og belastede paa rette Maade, og at Damptryksmaaleren er i Orden. Men dette Eftersyn, i Forbindelse med de i § 4 og Følgende omhandlede Syn, kan dog ikke anses tilstrækkelig betryggende, naar de ikke forbindes med periodiske grundige Undersøgelser. En Dampkedel svækkes nemlig efterhaanden ved Brug. Pladerne ruste, og dette kan i høi Grad fremskyndes ved Vandets Bestaffenhed; Dele af en Kjedel kunne blive overhedede, enten ved Uagtsomhed, eller ved at faste