

Bet. o. Forsl. t. Finantslov f. Finantsaaret fra 1. April 1875 til 31. Marts 1876.

Anlægget af Hestebaner til forskellige andre Havne i Sylland, kunde imidlertid ikke træffes her, da der ikke i Loven af 24 April 1868 om Udvidelse af det jydsk Jernbanenett havde en saadan udtrykelig Hjemmel til Anlæg af Hestebaner til de vedkommende Byers Havne som den, der er meddeelt ved Loven af 10de Marts 1861, og der saaledes ikke efter den paagjældende Banes Fuldførelse kunde foretages yderligere Expropriation, uden at særlig Hjemmel hertil var erhvervet. At søge en saadan Hjemmel udvirket ved en ny Lov, maatte Ministeriet paa den anden Side anse for mindre hensigtsmæssigt, eftersom det kun var et lidet Areal, for hvis Vedkommende der vilde blive Spørgsmaal om Afstaaelse til Forlængelse af Sporet. Man meddelte derfor Kommunalbestyrelsen, at man maatte finde det ønskeligt, om der kunde træffes en Overenskomst med alle de Paagjældende om Afstaaelsen af den til Sporets Forlængelse nødvendige Grund, idet man tilføjede, at Ministeriet, saafremt en saadan Overenskomst kunde opnaas, vilde være villigt til at søge det Beløb, der af Direktøren for Statsbanerne var anslaaet at ville medgaa til Erhvervelsen af de paagjældende Arealer, nemlig 3,000 Kroner, bevilget, paa Vilkaar især, at Nørresundby Kommune overtog alle øvrige Udgifter ved Forlængelsen af Sporet, der vare anslaaede til c. 3,500 Kroner, og Sporet efter Fuldførelsen blev en integrerende Del af de jydsk-synske Jernbaner.

Ifølge modtagen Meddelelse fra Kommunalbestyrelsen er det nu lykkedes samme at tilvejebringe en Overenskomst med samtlige de paagjældende Lodsiere om Erhvervelsen af den fornødne Grund til Sporets Forlængelse. Da de øvrige af Ministeriet opstillede Betingelser ligeledes ere tiltraadte af Kommunalbestyrelsen, skal man herved tillade sig at anmode det ærede Finantsudvalg om at være uleilighet med til 2den Behandling af Finantslovsforslaget for 1875/76 at stille følgende Endringsforslag.

Foran § 27. II. n. indsættes som nyt Litra:

„Til Forlængelse af Sporet mellem Nørresundby Station og Pontonbroen over Vinfjorden. 3,000 Kroner“.

Dette Forslag tiltrædes.

257) II. o. Paa Udvalgets Anmodning om en Beretning om Arbejdet Fremme ved Gøbjerg Havn og hvorvidt Anlægget er blevet færdigt den 12te Juli d. A. eller senere, har man under 3die November modtaget følgende Svar:

„I Gjenvar paa det ærede Finantsudvalgs behagelige Skrivelse af 27de dennes, undlader Indenrigsministeriet ikke herved at meddele, at Gøbjerg Havn, efter at den allerede i nogen Tid havde været benyttet til Seilads, er bleven aabnet til Afbenyttelse for den almindelige Skibs-fart den 15de August sidstleden, samt at den ved Afbenyttelsen har vist sig i enhver Henseende at svare til sin Bestemmelse.

Af Havnearbejderne er det nu væsentlig kun Lededæmningen, der henstaar ufuldbendt; men med Hensyn hertil maa det bemærkes, at denne Del af Anlægget ikke umiddelbart har Betydning for Havnens Beseiling, idet den bygges med det Diemed at afværge Havnens Tilfænging. Dertil kommer, at Ansvarer for de Følger, Manglen af Lededæmningen maatte have for Havnen, og da navnlig Afholdelsen af de derved mulig foranledigede forøgede Udgifter ved Havnens Opnuddring, paahviler Entreprenøren, saalænge Anlægget ikke i fuldstændig Stand er blevet afleveret. Under disse Omstændigheder har Ministeriet saa meget mindre kunnet føle sig opfordret til at udøve noget særligt Tryk paa Entreprenøren for at paafynde Lededæmningens Fuldbærelse, som det for Havnens Fremtid er af største Betydning, at dette vanskelige Arbejde udføres saa omhyggeligt som gjørligt. Noget, der væsentligen afhænger af, at saavidt muligt kun gunstigt Veir dertil benyttes, hvorved Betonblokkenes nøjagtige Anbringelse væsentligen lettes og sikres.

Nogle Fotografier af Havnen, som ere tagne paa Stedet, vedlægges til Oplysning.“

Udvalget maa dog antage, at man oprindelig har tillagt Lededæmningen langt større Betydning for det hele Anlæg, end denne Skrivelse synes at antyde, og man kan ikke føle sig tryk ved Forsikringen om, at Ansvarer for Afsværet af den hviler hos en Anden, naar denne Vedkommende i andre Henseender ikke har kunnet holde Kontraktens Bestemmelser. Betydningen af, at dette Arbejde udføres saa omhyggeligt som gjørligt, er Udvalget enigt med Ministeren i; men man kommer derved til at erindre, at Dæmningen efter den oprindelige Kontrakt skulde have været færdig for over 4 Aar siden. Med Hensyn til Erlæggelsen af Mulkt for Overstridelsen af Fristen for Havne-anlæggets Udførelse henvises til Udvalgets Bemærkning i Betænkning Nr. 42 til § 6 III.