

andet Lømmen end netop dette ene Stykke kasseret — slaadet sammen med det antagne Lømmen til vedkommende Lømmegrav. Uspurgt, om det ikke er muligt, at det omforklarede Stykke Lømmen er bleven kasseret forsaavidt det af Grossererene var bleven leveret som henhørende til en vis bedre Character og derefter senere antaget som henhørende til en ringere Character, hvad ofte forekommer, erklærer Komparenten, at han ikke seer sig i Stand til at forklare Noget herom. Med Hensyn til den omforklarede Formand Petersen, som Komparenten erklærer at være den samme, som blev dømt her ved Retten den 26de Januar f. A., gjordes Komparenten opmærksom paa, at han ikke var Medlem af Besigtigelsescommissionen ved nævnte Tid, hvortil Komparenten bemærker, at dette vel er muligt, men han var ikke desto mindre tilstede ved den ommeldte Besigtigelse.

Paa Anledning bemærker Komparenten, at han den 21de November 1871 overgav Værstapolitibetjent Rasmusen en af Komparenten alene underskrevet Skrivelse til Politiasistent Roefoed betreffende den Sag om forskjellige paa Værftet begaaede Misligheder, som paakjendtes den 26de Januar 1872. Kort efter blev Komparenten optaldt til Politiasistent Roefoed for at afgive Forklaring for ham i Skrivelsens Anledning. Efter at han til den fremlagte under 6te December 1871 af Politiasistent Roefoed optagne Rapport afgivne Forklaring var oplæst for ham, erklærer Komparenten, at deri indeholdes alle de af ham i forommeldte Skrivelse til Politiasistenten fremhævede Klagepunkter. Af denne Skrivelse til Politiasistenten, som var dateret samme Dag som den indleveredes, har Komparenten tilfjælet Redakteur N. Hansen en Gjenpart, og det maa være denne, som ved en Misforstaaelse fra Redakteur N. Hansens Side kaldes en Klage til kombineret Ret, og forsaavidt denne siges at være underskrevet af 3 Arbeidsmænd, er dette, som anført heller ikke correct, idet Komparenten kun havde nævnt N. Hansen og J. Duff som Personer, der kunde bekræfte Rigtigheden af hans Udsagn.

Angaaende den Klage, som skulde være indgivet til den kombinerede Ret den 30te December 1871 forklarer Komparenten, at Arbeidsmand Nansen Dagen efter at det første Forhør havde været afholdt i forommeldte Sag imod Formand Petersen m. Fl. kom hen til ham, og sagde, at Auditeuren ved Retten havde bedt ham om skriftlig at give en Fremstilling af hvad han vidste angaaende ommeldte Sag, foruden hvad han allerede havde forklaret i Forhøret, hvorfor han bad Komparenten være ham behjælpelig hermed. Komparenten skrev efter Nansens Forklaring for ham den forsynkede Fremstilling, som underskrevs af Nansen alene og saavidt Komparenten veed, tilfjælledes Auditeuren i det næste Forhør den 30te December 1871. Der handlede deri blandt andet om de af Redakteur N. Hansen omtalte Misligheder ved en Leverance 1868 og Komparenten antager, at det er denne Fremstilling, som af Redakteur N. Hansen ved en Misforstaaelse omtales som en Klage til den kombinerede Ret.

D. N. A.

Derneft fremstod Arbeidsmand Anton Nansen, boende Sophiegade 3, som paa Anledning forklarer, at han erindrer ikke bestemt, i hvilket Aar den af Redakteur N. Hansen omtalte Bespisning af forskellige af de Personer, som havde med Besigtigelsen at gjøre, fandt Sted, men det var 1866, 67 eller 68. Komparenten forklarer herom nærmere Følgende: Det var ved en Leverance af Fyrtømmer fra Grosserer Schmidt, og Komparenten erindrer, at Capitain Bauer, Lømmekvartermand J. Andersen og afdøde Lømmekvartermand N. Petersen vare Medlemmer af Besigtigelsescommissionen ved ommeldte Leilighed. Desuden vare den ved Rettens Dom af 26de Januar f. A. domfældte Formand N. Petersen, Lømmemand Bernberg og Skriver Noach tilstede ved Besigtigelsen. Denne begyndte om Morgenen Kl. 9. Kl. c. 10 $\frac{1}{2}$ blev Formanden Capitain Bauer kaldt bort ved et Bud. Da Klokkeren var 11, ved hvilken Tid Middagsfrüiden paa Holmen begynder, blev Komparenten, saavidt han erindrer af Bernberg, sendt hen til Værstaporten for at hente en Kurv med Jødevarer, som af Grosserer Schmidts Karl var bragt til Bagten samme Sted. Komparenten gik da hen i Bagstuen og spurgte en tilstedeværende Værstebetjent, som han ikke nærmere kan betegne, om der ikke var en Kurv fra Grosserer Schmidt. Efterat have erholdt denne udleveret bragte han den hen til Brøddeskur Nr. 1, i Nærheden af hvilket Besigtigelsen havde fundet Sted. I Kurven var nogle Glasfer Wiin og Smørrebrød, som fortaledes af de nævnte Personer, med Undtagelse af Capitain Bauer, i Skur Nr. 1. Da Middag var forbi, toges igjen fat paa Besigtigelsen, og da antoges flere Stykker Lømmen, som tidligere vare kasserede. Dette slutter Komparenten af, at Lømmen, om hvilket det tidligere var tilkjendegivet ham, at det var kasseret, nu af Bernberg blev betegnet med Antagelsesmærke og givet Character. Foreholdt, om det ikke kunde forholde sig saa, at det nu blev antaget med en lavere Character end den, hvorom der tidligere havde været Tale, benægter han dette, idet han bemærker, at han tydelig erindrer, at det nu antagne Lømmen fik samme Character som alt det øvrige Lømmen. Komparenten tilføjer, at han ikke kan ubege nogen Enkelt som den, der særlig forestod disse Ulovligheder, og antager, at de Alle have været enige om at benytte Capitain Bauers Frapørelse hertil. Han bemærker endvidere, at alle de, som havde deeltaget i Maaltidet, efter dette vare