

2. Det sees af Acterne i hiin Sag (mod Formand Petersen m. M.), at heller ikke den anden i Folkethinget omtalte Klage af 30te December 1871 eller nogen anden skriftlig Klage fra de 3 Mænd eller nogen af dem er fremlagt under Sagen. I Skrivelser af 11te f. M. har Auditeur Paulsen erklæret, at han nok erindrer, at en af de Arbeidsmænd, som havde forklaret til Rapporten af 6te December (denne findes i Afskrift ved Sagen), under Sagens Drift har omtalt, at en Leverandør engang for flere Aar siden havde ladet Jødevarer bringe ud paa Holmen under en Besigtigelse, men at dette ikke videre medoptoges i Undersøgelsen, fordi det saaledes omtalte, der, som nævnt, skulde være foregaaet flere Aar tidligere, ikke angik nogen af de under Sagen tiltalte Personer, idet den eneste af dem, om hvem der i saa Henseende kunde være Tale, Formand Petersen, først var bleven Medlem af Besigtigelsescommissionen i Juni 1870, og fordi det, der blev fortalt af Arbeidsmanden, saafremt derved skulde være antydnet, at Jødevarerne havde givet nogen Indflydelse paa Besigtigelsen, ikke frembød noget Tilfæktningsspørgsmål for en Undersøgelse med Udset til Resultat.
3. I den d. 26de Januar 1872 paaftjendte Justitsfog findes der overhovedet angaaende en saadan Mislighed, som skal have været omtalt i den skriftlige Klage, der skal være indgivet til combinerede Ret den 30te December 1871, aldeles ikke Andet end, at en Leverandør, Groszerer, Lønnerhandler Schmidt, i Rettens Møde den 30te f. M. har udsagt, at han mindebes for en 5 a 6 Aar siden at have ladet sin Karl bære en Kurv med Jødevarer ud paa Verftet til sig selv og de Folk, "der havde med Besigtigelsen at gjøre."
4. Nuværende Capitain Bauer, der var Formand i Besigtigelsescommissionen blandt Andet for de Leverandører, som i 1868 præsteredes af Groszerer Schmidt, har i Skrivelse af 30te f. M. paa det Bestemteste erklæret: at han Intet veed af og for sit personlige Vedkommende maa protestere imod den angivne "Forekommenhed" fra nogen Leverandørs Side, at han som Formand principmæssig har paaset, at ethvert Stykke Lønner er blevet antaget eller forkastet i hans egen Nærværelse og efter fælles Overenskomst med de øvrige Medlemmer af Commissionen, samt at det t. Ex. oftere har fundet Sted, at Lønner ikke er agtet antageligt "som Bjælke", men vel under den ringere Kategori "Lønner til adskilligt Brug", hvilket muligviis kan være misforstaaet af Uindviiede.
5. Foruden Capitain Bauer have nuværende Underdirecteur Mønter og nuværende Capitain Jespersen i 1868 været Formænd i Besigtigelsescommissioner, af disse Commissioners øvrige Personale i samme Aar ere Undermester Walthers og Lønnerquarteermand N. Petersen (der ikke maa forveksles med den dømfaldte Niels Petersen) døde. Lønnerquarteermand J. Andersen og Lønnerformand Lundberg ere affedgede. — Jeg anfører dette, fordi Sigteisen, som den foreligger, ikke henviser til en Leverance netop fra Groszerer Schmidt, saa at den ligesaa godt kan vedkomme de øvrige Besigtigelsesforretninger fra 1868 som en Forretning, hvori Capitain Bauer skulde have været Formand.

Efter at have givet denne Udset over Sagen paa dens nuværende Standpunkt ublader jeg ikke tjenstligst at melde, at jeg vel ikke finder det synderlig sandsynligt, at en retslig Undersøgelse i denne Sag vil føre til noget virkelig Udbytte, men at jeg dog maa være ganske enig med Ministeriet deri, at den bør finde Sted. Fjærend videre Dplysninger ere søgte, t. Ex. fra Folkethingmand N. Hansen, hans Hjemmelmænd (i Særdeleshed de 3 af ham omtalte Dagleiere), fra Leverandører, de endnu levende Medlemmer af samtlige Besigtigelsescommissioner i 1868, eller eventualiter af den Commission, hvortil det maatte vise sig, at der er sigtet i Hr. Hansens Forespørgsel, vil det nemlig ikke kunne agtes tilstrækkelig constateret, at Intet er forsømt for at skaffe Lys over Bestyrdninger, som ere saa vel skikkede til at mistænkeliggjøre Omgangen med Leverancebesigtigelsen paa Holmen.

Jeg formener derfor, at Sagen bør henvises til Undersøgelse ved den combinerede Ret, til hvis Afbenyttelse jeg i et Omflag for sig har udsondret de 25 Bilag, som turde være tilstrækkelige og som jeg med Blaafrid har givet Nummer fra 1—25. (Min Erklæring over Dommen af 26de Januar 1872 egner sig formeentlig under ingen Omstændigheder til at meddeles Retten).

I Overensstemmelse hermed tillader jeg mig tjenstligst at indstille, at der tilskrives Chefen for Delogsværftet omtrent saaledes:

Da Marineministeriet efter Omstændighederne ikke vil kunne betragte den, senest i Hr. Commandeurens Skrivelse No. 477 af 1ste dennes, omtalte Sag, der er fremfaldt ved Folkethingmand N. Hansens Udtalelser i Folkethinget om Misligheder ved en Lønnerbesigtigelse (Rigsdagsstende for 1872/73 p. 5531) og ved en udateret skriftlig Forespørgsel fra ham til Ministeriet, som tilstrækkelig undersøgt, fjærend yderligere Dplysninger ere erhvervede, saafom: fra bemeldte N. Hansen, hans Hjemmelmænd (især de 3 Dagleiere), fra Leverandører af Lønner i 1868, de endnu levende Medlemmer af Lønnerbesigtigelsescommissionerne i samme Aar, eller eventualiter af den Commission, hvortil det maatte vise sig, at der er sigtet i Hr. Hansens Forespørgsel, anmodes Hr. Commandeuren heved