

saaledes at Konto K. b. kun derefter kommer til at omfatte Udgifter til Skrivematerialier og andre Kontorudgifter samt Extraudgifter.

Konto K. i. Honorar o. s. v. (Pag. 149.) Til nogle Officerer m. Fl. er der udbetalt Honorarer i Anledning af deres Virksomhed ved Udarbejdelsen af Projekt til Befæstningsarbejder i Landet. Ministeriet har ment, at det af Hensyn til Arbejdets særegne Bøffaffenhed og til den daglige, særdeles betydelige Anvendelse af Tid, som det ubetinget krævede, ikke kunde paahvile de Paagjældende efter deres tjenstlige Stilling, og Statsrevisionen indskrænker sig til at have fremdraget Sagen for Rigsdagen. Da det samlede Beløb af udbetalte Honorarer ikke giver Anledning til nogen Regnskabsudføttelse, skal Udvalget ikke udtale sig imod den stete Anvendelse deraf.

Konto L. Udgifter til Krigsmateriel. (Pag. 150.) Paa given Foranledning indrømmer Ministeriet at have opført en Udgift paa Konto l. a., skjøndt den henhørte under Konto l. b., og angiver som Grund, at den sidstnævnte Kontos Beløb ikke var tilstrækkelig. Denne Fremgangsmaade, at opføre en Udgift paa en urigtig Konto, fordi den ellers vilde give Anledning til en Overstridelse, kan Udvalget lige saa lidt billige som Statsrevisionen.

Konto M. c. Større Vedligeholdelsesarbejder. (Pag. 153.) Paa denne Konto findes blandt Andet en Overstridelse af Udgiften til Grundforbedring af Veien til Fodfolkets Skydebaner. Da Ministeriet gjentagne Gange har ladet afholde Licitation over dette Arbejde og approberet det ved den sidst afholdte Licitation fremkomne laveste Bud, skjøner Udvalget ikke, at der har været Grund for Statsrevisionen til at anvende Formlen „denne Overstridelse kan passere“, en Udtryksmaade, der efter den Brug, der tidligere har været gjort af den, indeslutter en Misbilligelse.

O. Uforudsete og ubestemte Udgifter. 15. Omkostninger ved Indretningen af Søværsthusets Lokaler til midlertidig Indkvartering af ca. 400 Mand (Pag. 155.) Udgifterne angaa saa godt som udelukkende Bygningsarbejde, og Statsrevisionen har derfor ment, at de burde have været førte paa Bygningskontoen M., medens Finantsministeriet, med hvem Krigsministeriet i sin Tid har brevvekslet om Sagen, har udtalt sig for, at de afholdtes af Konto O. Det forekommer Udvalget, at Udgifterne ved en Omdannelse af et af Marinens Lokaler, om end til midlertidig Anvendelse for Søeren, ikke ret vel kunne staa paa en Konto, der kun angaar Krigsministeriets Bygninger, men at de rettest have Plads blandt „uforudsete og ubestemte Udgifter“.

R. Udgifter til Kjøbenhavn's Væbning. (Pag. 156.) Lieutenanter og Reserve-lager ere ligesom i det foregaaende Finantsaar lønede for 18 Dage, i Stedet for at der kun var budgetteret Lønning for en halv Maaned. Grunden hertil er, at Ministeriet har fortolket Udtrykket i § 9 i Lønen af 28de Mai 1870 om Ovelser paa 15 Dage som betyden, at der skal være 15 Ovelsesdage. Udvalget, der tiltræder denne Fortolkning, maa give Statsrevisionen Medhold i, at den ogsaa burde have gjort sig gjældende ved Budgettets Affattelse.

§ 23. Marineministeriet.

I. Budgetregnskabet.

Konto D. Udgifter til Brød. (Pag. 161.) Statsrevisionen bemærker, at Brødpriisen under dette Ministerium har været ikke lidet højere end under Krigsministeriet; thi medens Prisen pr. \mathcal{R} under Marinen har været $3\frac{1}{4}$ à $3\frac{1}{2}$ \mathcal{f} ., har den under Krigsministeriet kun udgjort 2,93 à 2,96 \mathcal{f} .. Udvalget maa ligesom Statsrevisionen henlede Marineministerens Opmærksomhed paa dette Faktum.

Konto M. Lods væsenet. (Pag. 164.) Ved Nymindegab og Ringhøbing Fjords Lodsferi er ført til Udgift 387 Rd. 52 \mathcal{f} ., medens der er anslaaet 300 Rd.; Indtægterne af Lodsferiet have nemlig kun udgjort 212 Rd. 44 \mathcal{f} ., i Stedet for som paaregnet 300 Rd. — Til Ustadeliggjørelse af Brag, hvortil der var bevilget 2,500 Rd., er medgaaet 2,930 Rd. 31 \mathcal{f} .

Om Overstridelsen paa disse to Poster udtaler Statsrevisionen, at man efter Omstændighederne tror „at kunne lade den passere“. Den Brug, der, som alt ovenfor bemærket, tidligere har været gjort af dette Udtryk, har givet det en misbilligende Karakter, og det forekommer derfor Udvalget, at det ikke her er anvendt paa rette Plads. Ved i sin Tid at anslaa Løskudet til det nævnte Lodsferi til 300 Rd., gif man nemlig ud fra, at der maatte tilflyde Lodsferiet i Alt en Indtægt af mindst 600 Rd., da der paahviler Lodsferiets Fast-lods Udgifter til en Reserverods, til 4 Lodskarle, til Vedligeholdelse af Priffer, Landmærker o. s. v., i Alt til et Beløb af henved 300 Rd. Hvis Ministeriet, for at undgaa den nævnte Overstridelse af en kalkulatorisk Post, vilde have formindsket den Fast-lodsen tilstaaede Indtægt med et forholdsmæssig saa betydeligt Beløb, vilde det formentlig ikke have handlet overensstemmende med Ret og Billighed. Derfor det af samme Grund havde undladt at