

	Doverført . . .	1,410 Rbd.	”	ß.
4) Befordring		153 —	”	—
5) Porto		67 —	”	—
	tilsammen . . .	1,530 Rbd.	”	ß.
og med Fradrag af $\frac{1}{3}$ Kopipenge		28 —	52 —	

Rest . . . 1,501 Rbd. 44 ß.

afrundet til 1,500 Rbd. eller 3,000 Kroner, hvilket Beløb formentlig vil udgjøre et passende Kontorholdsvederlag for et Embede af Bestaffenhed og Omfang som det her omhandlede.

3) Ved Lov af 12te Februar 1872 er Vederlaget for Kontorudgifter til Embedet som Herredsfoged og Skriver i Hæsling og Næs Herreder fastsat til 1,800 Rbd. aarlig, saaledes at dette Beløb ned sættes til 1,650 Rbd. fra den Tid, da Hæsling og Stagstrup Sogne maatte blive henlagte under Hillerslev-Hundborg Herredets Jurisdiktion, fra hvilket Tidspunkt derhos det for Embedet som Byfoged og By skriver i Thisted samt Herredsfoged og Skriver i de sidstnævnte Herreder ved Lov af 25de Februar 1871 § 1 fastsatte Kontorholdsvederlag af 2,067 Rbd. aarlig forhoies til 2,200 Rbd.

Den omhandlede Jurisdiktionsforandring er Justitsministeriet fundet at søge iværksat, saasnart de fornødne Udskrifter af Skjode- og Panteprotokollerne med tilhørende Registre for bemeldte Sogne ere tilveiebragte, og da disse ifølge en mellem Rettsbetjenten og Amtsraadet indgaaet Overenskomst skulle være færdige ved indværende Aars Udgang, kan den ovennævnte Nedsættelse af Kontorholdsvederlaget for Hæsling-Næs Herredsfogedembede antages at ville træde i Kraft fra den 1ste April næste Aar at regne.

Den paagjældende Embedsmand har imidlertid saavel tidligere som atter iaar anholdt Justitsministeriet om, at der maatte udvirkes en Forhøielse af den for Embedet bestemte Kontorholds-godtgjorelse, idet han har anført, hvad der ogsaa stemmer med de af Ministeriet modtagne aarlige Indberetninger om Embedets Indtægter og Udgifter, at det bevilgede Vederlag af 1,800 Rbd. har vist sig langt fra at svare til det virkelig forbrugte Beløb, og at navnlig Udgiften til Lønninger har overteget det hertil beregnede Beløb 1,300 Rbd. med c. 580 Rbd. aarlig, hvorhos han har fremhævet, at Kontorholdsvederlaget, naar det ved de ovennævnte tvende Sognes Henlæggelse til Nabojurisdiktionen skal formindstes med 150 Rbd., vil vise sig end mere utilstrækkeligt, idet denne Foranstaltning ikke i nogen væsentlig Grad vil formindste Udgifterne.

Ifølge de ovennævnte Indberetninger have Kontorudgifterne udgjort:

	Kontorpersonale.	Kontorlokale.	Protokoller.	Befordring.
1872—73	1,950 Rbd. 64 St.	227 Rbd.	114 Rbd.	372 Rbd. 48 St.
1873—74	1,882 — ” —	227 —	124 —	390 — ” —

Skjøndt Justitsministeriet nu vel maa erkjende Vanskeligheden for den paagjældende Embedsmand, navnlig da han har Bolig paa Landet, ved at bestride Kontorudgifterne og særlig Lønningerne til det fornødne Kontorpersonale med det tilstaaede Vederlag, har Ministeriet dog ikke fundet tilstrækkelig Anledning til i det Hele at foreslaa Kontorholdsloven for det nævnte Embede underkastet en Revision forinden den dertil bestemte Tid. Ministeriet maa imidlertid paa den anden Side formene, at der maa gives Herredsfogden i de ommeldte Herreder Medhold i, at den Formindstelse i Kontorudgifterne, som for samme kan blive en Følge af Hæsling og Stagstrup Sognes Henlæggelse til en anden Jurisdiktion, neppe vil svare til den i Kontorholdsloven bestemte Nedsættelse af 150 Rbd., og da jeg maa anse det for meget ubelidt yderligere at forøge det Misforhold, der allerede nu er tilstede mellem det tilstaaede Kontorholdsvederlag og det til Kontorudgifter ved Embedet virkelig medgaaede Beløb, har jeg troet, at der i den, i Medfør af Loven af 12te Februar 1872, nær forestaaende Dmordning af disse Forhold for dette Embedes Vedkommende var Anledning til for saavidt at tage Hensyn til den uheldige Stilling, hvori den paagjældende Embedsmand befinder sig, at der foretages den Forandring i den nævnte Lovs Bestemmelse af Kontorholdsvederlaget for Embedet som Herredsfoged og Skriver i Hæsling-Næs Herreder, at det fastsatte Vederlag af 1,800 Rbd. ikke ned sættes, naar Hæsling og Stagstrup Sogne henlægges til Nabojurisdiktionen.

Idet jeg iøvrigt henviser til de i forrige Rigsdagsamling i Folkethinget førte Forhandlinger om en Forhøielse af Kontorholdsvederlaget for det nævnte Embede (Folketh. Tid. Sp. 354—59), skal jeg endnu blot bemærke, at jeg forud sætter, at den Omstændighed, at Loven af 12te Februar 1872 forandres i den angivne Retning, ikke bør medføre, at den i Loven fastsatte Forhøielse af Kontorholdsvederlaget for Embedet som Byfoged og By skriver i Thisted samt Herredsfoged og Skriver i Hillers-