

Forhold i saa Henseende er bleven bestandig mere levende sølt.

Formanden: Exemplarer af det forelagte Lovforslag ville blive omdelt.

Man gik dernæst til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af:
„Forslag til Lov om Skifte af Dødsbo og Fællesbo m. v.“
(Første Behandling findes i Tidendes Spalte 230 ff.: Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Foruden de i Betænkningen opførte Ændringsforslag var intet saadant fremkommet.

Lovforslagets samtlige Paragrafer med de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

Formanden: Den ærede Ordfører (Schjørring) er ikke til Stede, men jeg har forespurgt hos et andet æret Medlem af Udvalget, om han vil tage Ordet, og da jeg derpaa har modtaget et bekræftende Svar, giver jeg det ærede Medlem for Beale Amtets 3die Valgfreds (Th. Nielsen) Ordet.

Th. Nielsen: De Ændringsforslag, som ere stillede til dette Lovforslag, behøve ikke nogen videre Udvikling. Det første er en ren Redaktion, og det andet er begrundet i Betænkningen. Det tredje Ændringsforslag er i Grunden allerede blevet motiveret ved første Behandling af nærværende Lovforslag, eller i alt Fald ved Behandlingen af et andet Lovforslag, som staar paa Dagsordenen, nemlig „Forslag til Lov om Betalingen for de til Skiftegesenket hørende Forretninger m. m.“ Det gaar kun ud paa, at de to Love, den af mig nævnte og den under Behandling værende, skulle træde i Kraft samtidig. Det ses af Betænkningen, at der har været delte Meninger i Udvalget om dette Ændringsforslags Hensigtsmæssighed, men man er dog enedes om, at det ingen Skade kunde gjøre, da man sølte sig forvisset om, at ogsaa det andet Lovforslag vil udkomme i nærværende Samling. Med disse Ord skal jeg anbefale de stillede Ændringsforslag.

Justitsministeren: Jeg kan selvfølgelig ikke have Noget at indvende imod Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2, og hvad Ændringsforslaget under Nr. 3 angaar, vil jeg ligesom det ærede Medlem, der førte Ordet paa Udvalgets Begne, berolige mig med den sikre Forventning, at dette Ændringsforslags Vedtagelse ikke skal medføre nogen Vanskelighed. Jeg har ved Sagens første Behandling tilladt mig at gjøre opmærksom

paa, at Betingelsen for, at Loven kan træde i Kraft til den 1ste April, er den, at den kan udkomme i indværende Maa, men jeg haaber ogsaa, at der ikke skal være Noget til Hindre derfor.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, var Behandlingen sluttet.

1) Ændringsforslag under Nr. 1 til § 72:
3 Linie 1 ændres „Svor“ til „Naar“.

vedtoges uden Afstemning.

2) Lovforslagets § 72, med den vedtagne Ændring saalydende:

„Naar Arvingerne ikke fremkomme med Begjæring om selv at overtage Boet eller ikke forskaffe de af Skifteretten i saa Henseende forlangte Oplysninger, eller de ikke i det i § 71, næstsidste Punktum, omtalte Tilfælde udstede behørig Indsættelse til Arvingerne inden den fastsatte Frist, bliver Boets Behandling at fremme i Overensstemmelse med Reglerne om offentlig Skifte. Finder Skifteretten derimod, at der er fremkommet de efter Omstændighederne fornødne Oplysninger for at kunne tillade Arvingerne selv at overtage Boet, afholder den sig fra at paabegynde Skiftebehandling. Arvinger, der senere maatte melde sig, ere beskjede til at fordrø Boet overtaget til offentlig Skifte, men kun efter, at de have ført fuldstændigt Bevis for deres Arveberettigelse, hvis denne ikke anerkjendes af de andre Arvinger.

vedtoges uden Afstemning.

3) Ændringsforslag under Nr. 2 til § 83:

Sidste Punktum affattes saaledes: „Det forbliver i Dørigt ved de hidtil gjældende Regler om Eksekutorernes særlige Pligter og Forhold, dog at de med Hensyn til Boets Behandling have i det Hele at følge Bestemmelserne i nærværende Lov.“

vedtoges uden Afstemning.

4) Lovforslagets § 83, med den vedtagne Ændring saalydende:

„Dødsboets Behandling ved Skiftekommissarier og Testamentssekretærer med dømmende Myndighed bortfalder, for saa vidt angaar de Boer, der først tages under Behandling, efter at denne Lov er traadt i Kraft.

Forinden Eksekutorerne uden dømmende Myndighed overtage et Bos Behandling, maa de forsynes med Udnævnelse hertil. Denne meddeles, for saa vidt der i Dørigt Intet er at erindre i Sagen, navnlig mod Eksekutorernes Paalidelighed og Bederskæftighed, i Kjøbenhavn af Overpræsidenten og udenfor Kjøbenhavn af Amtmændene, naar Eksekutorerne ere indsatte i et lovformeligt Testament. Derimod bliver Spørgsmaalet om Udnævnelsen at