

munallovens Hensigt at tillægge ham en faadan Net. Jeg opfatter Balgbarheden og Balgretten som personlige Rettigheder, men ikke som Rettigheder; man kan udøve paa flere Steder. Naar den høitærede Minister henviste til en Rancellisfrivelse af 1842 og deri vilde se den Aand, som gif igjennem den kommunale Lovgivning, vil jeg tillade mig at gjøre ham opmærksom paa, at den Aand, der regjerede Samfundet i 1842; var en ganske anden end den, der er kommen tilstede efter 1849, da vi fik en konstitutionel Forfatning, gjennem hvilken alle vore kommunale Love ere komne tilstede. Jeg tror, at den høitærede Minister var meget uheldig, naar han vilde bygge sin Opfattelse af Kommunallovens Aand paa en gammel Rancellisfrivelse. — Den høitærede Minister mente ogsaa, det var urigtig at omstøbe en Fortolkning, som det andet Thing var kommen til; men jeg kan ikke indse det Urigtige deri. Det andet Thing har vist fortolket Balgloven rigtig efter Bogstaven, saaledes som den kan fortolkes, og det har maaske ikke turdet fortolke den paa anden Maade; men dermed er det jo slet ikke sagt, at det andet Thing mener, at denne Fortolkning er den absolut rigtige, og at der ikke kunde gives nogen bedre. Det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen), som har en væsentlig Andel i denne Bestemmelse, har nu her udtalt, at dens Mening var, at Ingen maatte vælges undtagen i den Kreds, hvori han var valgerettigt, og vi have nu altsaa her et Bevis for, hvad Aanden i denne Bestemmelse er. Landstinget ser maaske det Samme, men det ser ogsaa, at det efter Bogstaven ikke tør lægge en anden Fortolkning i denne Bestemmelse end den, hvortil det er kommet. Vi vilde maaske gjøre Landstinget en Tjeneste ved at komme frem med dette Forslag og derved give det Leilighed til at støtte os. Den høitærede Minister siger, at han paa ingensomhelst Maade vil støtte dette Lovforslag; men det forekommer mig, at den høitærede Minister derved paa Forhaand paatager sig Skylden for, at den anvendte Fortolkning ikke kan blive omgjort. Vi skulde dog først vide, om Landstinget ikke er tilbøieligt til at gaa ind paa denne Fortolkning, som, efter hvad vi ere gjorte opmærksomme paa, oprindelig ligger i Balglovens Aand. Efter de Udtalelser, jeg har hørt, maa jeg paa det Varmeste støtte Lovforslaget, og navnlig maa jeg støtte det af Hensyn til de Udtalelser, der ere faldne om de kommunale Rettigheder. Derfor vi lode dette Lovforslag falde efter de Ytringer, der nu ere fremkomne, er jeg nemlig meget bange for, at den Fortolkning, som det ærede Medlem for Njøbenhavns 1ste Valgkreds og den høitærede Minister have givet af vore kommunale Love, vilde blive gjort gjældende, og at der vilde blive gjort Brug af den, skjøndt der ikke tidligere, saa vidt mig bekendt, noget Sted er gjort Brug af den; men det vilde jeg anse for meget skadeligt. Jeg skal, som sagt, paa det Varmeste anbefale det foreliggende

Lovforslags videre Fremme. Selv om det ikke bliver fuldendt, selv om det ikke gaar fuldstændig igjennem, er der dog, naar det vedtages af dette Thing, nedlagt en bestemt Protest imod Gjemmemførelsen af en saa udstrakt Benyttelse af den kommunale Balgret, at man skulde kunne gjøre denne gjældende i forskjellige Kommuner.

Formanden: Det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds har begjært Ordet for 3die Gang. Samtykker Thinget i, at han faar Ordet? (Ophold). Det ærede Medlem har Ordet.

S. A. Hansen: Det er mig saa nyt og saa aldeles overraskende at høre den høie Indenrigsministers Udtalelse om den Forbrydelse, der skulde ligge i at omstøbe den Lov, som han kaldte det, der var given af Landstinget, at jeg næsten var i Forlegenhed med, hvorledes jeg skulde udtale mig om denne Sag overfor ham. Han kom i sit Tilsvær ganske rigtig til at sige, at man ikke kunde omstøbe en Beslutning, der var tagen af Landstinget, og han gav en udsørlig Forklaring af, hvorfor man ikke kunde det; han gjentog flere Gange den samme Paastand, at det var at omstøbe tidligere Beslutninger, naar man vilde gaa ind paa ved et Lovforslag at søge den vedkommende Bestemmelse forandret. Jeg kan som sagt ikke mindes, at jeg tidligere her i Thinget har hørt en Udtalelse fra Ministerbordet som denne. Det er ikke mange Dage siden, vi hørte en Udtalelse fra den høie Minister, som forekommer mig at staa i en bestemt Modstrid til denne. Der blev nemlig under Fattiglovens Behandling af et æret Medlem overfor den ærede Minister reist Spørgsmaal om Forstaaelsen af en enkelt Bestemmelse i Lovforslaget, og dette Medlem gjorde da gjældende, at en Høiesteedsdom havde forklaret denne Bestemmelse paa en vis Maade, som han fandt tvivlsom; men den ærede Minister svarede den Gang, hvad jeg fandt fuldkommen rigtigt, at den Fortolkning, der var given af Høiesteeret, var afgjort gjældende, indtil den forandrede ved en ny Lov. Nu siger den ærede Minister derimod, at det er at omstøbe en tidligere Beslutning, naar man fremkommer med et Lovforslag om en ny Bestemmelse! Jeg gad vist, hvad den ærede Minister vilde have sagt, dersom Noget af os under den anden Sag havde spurgt ham, om det var rigtigt at komme med et Forslag, der omstødte en Høiesteedsbeslutning! Han vilde vist have fundet det meget ubetideligt at udtrykke sig paa denne Maade; men det er den Udtryksmaade, han har brugt idag overfor et berettiget Lovforslag, indbragt af et Medlem af Thinget. Ingen af os har sagt, at Landstingets Afgjørelse var urigtig. Jeg sagde tværtimod, at jeg fuldelig maatte erkjende, at den efter Ordene i Balgloven vistnok er ganske rigtig. Jeg har