

Udvalg. Jeg har desuden særlig Grund til at tro, at det maaske nok er sine Distinktioner, der her gjøres, men dette gjør jo den egentlige Forfatter Vre, da han er en fin Jurist; det er nemlig ikke os, der have forfattet dette Lovforslag. Jeg og de andre Lægmænd, der have indbragt Forslaget, ere ikke de egentlige Forfattere af det; dertil have vi ikke den fornødne juridiske Fjnhed; men jeg hørte et æret Medlem her bagved begjære Ørdet, og naar han har udtalt sig, vil det maaske formodes, at ethvert Udtryk, der staar her, har været vel overveiet.

**Rimestad:** Hvor vidt det vil være rettest for at naae det Maal, der tilstræbes, at gaa den Wei, de ærede Forslagsstillere igjennem det foreliggende Forslag ere gaaede, eller den Wei, Regjeringen i §§ 71 og 72 af det Lovforslag om det offentlige Fattigvæsen, vi før forhandlede, er gaaet, er Noget, jeg ikke nu skal indlade mig paa; men det vil jo være Gjenstand for Udvalgets Ørpføttelse, og vil derefter komme til Forhandling i denne Sal, men det Spørgsmaal, der nu atter er reist her, om, hvilket af disse Forslag der er mest grundlovmæssigt, synes der mig ikke at kunne være videre Tvivl om. Medens der kan være overordentlig stærk Tvivl om Grundlovmæssigheden af §§ 71 og 72 i Regjeringsforslaget om det offentlige Fattigvæsen, en Tvivl, jeg dog ikke har villet reise, fordi det ikke staar for mig, at det er utvivlsomt grundlovsstridigt — og hvis der virkelig bliver en nogenledes stærk Opinion for, at man kan naae det smukke Formaal derved, tror jeg nok at kunne forsvare for min Samvittighed at stemme derved —, forekommer der mig aldeles ikke at kunne være Skygge af Tvivl om Grundlovmæssigheden af det Forslag, her foreligger. Det forekommer mig ogsaa efter den ærede Ministers sidste Udtalelser, at det heller ikke er Grundlovmæssigheden, han drog i Tvivl, men at han fremsatte en anden Indvending, som ogsaa tidligere er kommen frem her, nemlig at det er et Indgreb i den kommunale Selvstyrelse, Selvrædighed, som fremkommer gjennem dette Forslag. Det er mere det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Oct. Hansen), der synes at ville hævde, at det ikke er grundlovmæssigt, men det forekommer mig, at Sagen er saa uendelig simpel, saa klar, som at 2 og 2 er 4. Det, som Forslaget gaar ud paa, er at fastsætte et Tilfælde, i hvilken en Østergivelse skal kunne foregaa; for Liden er Praxis, støttet til Lovgivningen, saadan, at den kommunale Bestyrelse kan østergive Fattigunderstøttelse,

men det er jo dog en Selvfølge, at Østergivelse fra dens Side ikke skal være en aldeles vilkaarlig Akt, men at den ved Opfyldelsen deraf skal følge visse Regler, skal forudsættes at opfylde sin Pligt med Hensyn til dens Bestyrelse af Kommunen. Men hvad Andet er det, her foreligger, end at Lovgivningsmagten giver en Regel for et enkelt Tilfælde, som den ved Udøvelsen af denne sin Øjerning, at østergive Fattigunderstøttelse, har at følge. Jeg ser ikke, hvorledes der kan være Tvivl om, at det er fuldkommen grundlovmæssigt.

**J. Madsen:** Den høitærede Indenrigsminister har gjentagende lagt Vægt paa, at man, naar man vedtager det Forslag, som her er stillet, tvinger Kommunen til at give Afkald paa den Ret, den har til at faae sin Understøttelse refunderet. Jeg skalde imidlertid seile meget, dersom jeg ikke har Ret, naar jeg siger, at der hverken for Landets eller Kjøbstædernes Vedkommende med Undtagelse af Kjøbenhavn er nogen Ret til at faae en Fattigunderstøttelse refunderet. Jeg tror, at det for Kjøbenhavn er en ministeriel Skrivelse, som giver denne Ret, men jeg tror ikke, at den er given i Lovgivningen for Landet og for de øvrige Kjøbstæders Vedkommende. — Med Hensyn til den Mening, at det, her er foreslaaet, ikke skalde være i god Overensstemmelse med Grundloven, vil jeg gjøre opmærksom paa, at Valgretten jo tillige er betinget af, at Vedkommende ikke har begaaet nogen i den offentlige Mening vanærende Handling, men for nogle Aar siden have vi jo vedtaget en Lov, hvori det siges, at Vedkommende efter en vis Lids Forsøb kan søge Øresopreisning, og jeg synes, det vilde være underligt, dersom den, der har faaet en Fattigunderstøttelse, ikke skal have den samme Afgang til at faae sine politiske Rettigheder tilbage, som den, der har begaaet en i den offentlige Mening vanærende Handling. Jeg kan derfor ikke finde Andet, end at det baade er naturligt og billigt og ligeledes stemmende med Grundlovens Bestemmelser, hvad der er foreslaaet i det foreliggende Forslag.

**Octavius Hansen:** Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Rimestad) udtalte, at han ikke kunde være Tvivl om, at Forslaget, som det foreligger, er fuldstændig overensstemmende med Grundloven, eller i alt Fald ikke gjør noget Indgreb i den. Jeg vil spørge, om det ærede Medlem, hvis dette Forslag forelaa i en noget anden Form, som imidlertid i Realiteten sagde af-