

mig at være en forunderlig Opfattelse af Forholdet, at Thinget skulde trække sig tilbage fra et givet Løfte, naar der bliver indrømmet Selskabet en ganske anden Route for Banen end den, som dengang var forudsat, og de ærede Medlemmer for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) og Odense Amts 1ste Valgkreds (Det. Højnen) fremhævede jo netop den Fordel, som der var ved den bestemte Retning, som Banen havde faaet. Jeg kan i ethvert Fald ikke være med til at gaa ind paa en saadan Tanke, jeg tror, at dersom Thinget følger den, vil det komme ind paa et Skraaplan, som vil være uheldigt og i sine Konsekvenser maasse noget farligt. Jeg maa derfor fastholde at anbefale Forslaget under Nr. 1 faaledes, som det her er affattet, idet jeg, som sagt, hvis vi forlade den Bei, som her er anbefalet, frygter for, at vi ville komme ind paa en Glidbane, med Hensyn til hvilken vi ikke rigtig vide, hvor den skal ende. Jeg anser det for at være aldeles givet, at vi ved at vedtage dette Vædringsforslag ikke trække os tilbage fra noget som helst tidligere givet Løfte; det er en ganske ny Sag, som her er kommen for. Ved dette Lovforslags 2den Behandling falder der fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille) en Ytring, som jeg dog ikke kun undlade at omtale her. Han mente, at det havde været rigtigere at standse Havnebanen ved Kristiansgaden. Dette staar i fuld Overensstemmelse med den Bebreidelse, som den ærede Minister ved 1ste Behandling kom med, at det i Grunden ingen Andre var end Medlemmerne udenfor Kjøbenhavn, fra Provindserne, som havde talt for denne Havnebane, hvilket han fandt noget forunderligt. Det glæder mig nu imidlertid, at man fra Grosferesocietetet — saa vidt jeg erindrer — har modtaget en Skrivelse, som stærkt udhæver den overordentlig vigtige og nødvendige Forbedring, som dette Jernbaneanlæg faar ved at gaa over Børsgraven. (Indenrigsministeren: Nord paa) altsaa den nordlige Del. Jeg vil da tillade mig at gjøre opmærksom paa, hvad der staar i Betænkningen med Hensyn til den nordlige Bane, og beder den ærede Minister navnlig med Hensyn til denne Bane have sin Opmærksomhed henvendt paa, om ikke muligvis en Rundbane omkring Kjøbenhavn er et Fremtidspørgsmaal. Det synes, at den Modstand, som en saadan Bane stadig har mødt, særlig er kommen fra Krigsministeriets Side. Man talte forleden Dag om, at vi ingen Fæstninger havde i Danmark. So, vi have jo Fæstningsanlægget Citadellet, det er altsaa for Tiden Danmarks eneste Fæstning. For Øvrigt kunde jeg ønske, at det i

en formindstet Maalestok kunde blive sat op paa Rosenborg Slot som Grindring om de Fæstningsanlæg, som den nuværende Krigsbestyrelse i det Herrens Aar 1875 vedbliver at fastholde, medens de store Arealer henligge til Unytte, skjøndt de dog ganske anderledes kunde komme til Anvendelse i Handelsens og Industriens Tjeneste. For mig staar det, som om Baneanlægget absolut maa følge med Havneanlægget, hvad de stedlige Autoriteter jo ogsaa i sin Tid have indrømmet. Tidligere har der været Tale om Uddybning af Kallebodstrand; men dette Arbejde anser jeg for uoverkommeligt, dels fordi det vil koste Millioner, og dels paa Grund af, at de  $1\frac{1}{4}$  Mil, som skulde uddybes, ikke ville kunne holde sig i lang Tid; derimod have vi ved Indretheden en Havn, der er bygget af Naturen, og som vistnok er bedre end Havnene paa de fleste andre Steder i Europa. Hvis vi i Syderenden lægge en Mole henimod Stubben, saa ville vi der have en ganske udmærket Havn. Jeg omtaler dette kun i det Naab, at den ærede Minister vil gjøre alt Sit til, at det Jernbaneanlæg, som skal komme Nord fra til Byen, maa komme i saa nær en Linie som muligt; thi det bliver forhaabentlig kun et Tidsspørgsmaal, inden vi faae denne Plads bragt ind til virkelig Nytte og Tjeneste for Handel og Omsetning, hvad Kjøbenhavn for Diebliffet i en overordentlig Grad trenger til. — Jeg ser, at den ærede Minister og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds ikke ere tilfredse med, at man har stillet nogen Betingelse til Kjøbenhavns Kommune, og at de derfor have stillet Vædringsforslagene under Nr. 3 og Nr. 4. Det forekommer mig, at det nærmest er disse to Herrer, som have bebrejdet Folkethinget, at det undertiden traadte det sjællandske Jernbaneselskab for nær. Der er nu netop det Modsatte Tilfældet, her gjør Thinget, hvad det kan, for at ikke det sjællandske Jernbaneselskab skal faae for store Udgifter. Vi ville netop bringe Kjøbenhavns Kommune til at dele de Udgifter, hvorom der her er Tale, med Selskabet, men møde nu netop Modstand fra de to Herrer's Side. Hvad angaar Driftsmateriellet, da forstaar jeg ikke ganske, hvorfor man ikke vil have Overskudet til at deltage i Driftsmateriellets Vedligeholdelse og Fornøelse. Jeg kan ikke forstaa, hvorledes man kan beregne et Overskud og udbetale Aktieudbytte, naar den aarlige Sluttage ikke kommer med i Betragtning; jeg tror, at denne Beregning er feilagtig. Jeg antager, at et fornuftigt Aktieselskab aldrig nogenstunde vil betale Udbytte alene efter, hvad der kommer ind, uden tillige at tage med i Beregning,