

Overveielse; det er det Gæle, vi ønske. — Med Hensyn til Spørgsmaalet om Frederiksfundsbanen kan jeg henholde mig til, hvad det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) bemærkede. — Angaaende det af den ærede Minister under Nr. 20 stillede Forslag forekommer det mig, at han ikke har givet en fyldestgørende Forklaring ved kun at henvise til det, der staar i Forslaget, nemlig: „Naar Driftsmateriel anskaffes paa den her omhandlede Maade, skal Selskabet være pligtigt til stedse i uformindsket Antal at beholde og vedligeholde det forinden tilstedeværende Materiel af Lokomotiver og Vogne forøget med det nye.“ Det undrer mig i forskjellige Henseender, navnlig af den Grund, at det anses fornødent at sætte Sligt ind i en Lov. Det Spørgsmaal opstaar ganske naturligt, om det ikke altid har været Pligt for Selskabet at vedligeholde sit Materiel i uformindsket Antal. Naar det saaledes indfattes i Loven, at naar Materiellet anskaffes paa denne Maade, skal det være Pligt for Selskabet at vedligeholde det gamle, ligger det nær at antage, at baade det sjællandske Jernbaneselskab og Ministeren mene, at dette for Tiden ikke er Pligt; men det maa vistnok indrømmes, at det har været og vil vedblive at være Pligt uden Hensyn til, om det staar i Loven eller ikke. Derimod kan det gjerne være Tilfældet, at denne Pligt ikke er bleven tilstrækkelig overholdt. Den ærede Minister besvarede ikke Spørgsmaalet om, hvorfor der var anskaffet saa lidt Driftsmateriel i Anledning af den nordvestsjællandske Jernbanes Anlæg. Jeg paaviste med forfjellige Taler, hvorledes dette stod i et paafaldende Misforhold til det Materiel, som havde i Forveien, og det er dobbelt besynderligt, at man, efter at man har anskaffet for lidt Materiel til den nordvestsjællandske Jernbane, nu kan komme og sige: Vi ville have reist et Laan af 1 Million Kroner til en ny Anlægskapital for at supplere dette, naar man erindrer, at der til den nordvestsjællandske Jernbanes Anlæg er bleven paaregnet en meget større Sum, end der i Virkeligheden er medgaaet til Anlægget, og at der af Anlægskapitalen er blevet udredet særdeles betydelige Provisioner til Høve og Bænstre. Jeg vilde ønske det for rigtig, om vi nærmere tog under Overveielse, hvorvidt det sjællandske Jernbaneselskab burde have anskaffet en Del af dette Driftsmateriel for Anlægskapitalen til den nordvestsjællandske Jernbane, og at man vilde fastsætte, at der i et bestemt Forhold skulde tages til det Driftsmateriel, der anskaffedes, dels af Driftsindtægterne og dels af Reservecapitalen, hvis naturlige Bestemmelse jo er at bidrage til Forøgelsen af Driftsmateriellet. — Jeg har kun et Par Bemærkninger endnu til den ærede Minister. Udvalget har gjort et Par Hensstillinger til Ministeren, hvoraf den ene gaar ud paa, at han vil drage Omsorg for, at Frederiksfundsbanen saavidt muligt føres over Slangerup, og den anden gaar

ud paa, at Udvalget udtaler Ønsket om, at Ministeren vil virke for, at det sjællandske Jernbaneselskab anlægger nogle flere Stationer, navnlig paa den vestsjællandske Bane, hvor der nu mellem Korsør og Ringsted kun findes to Stationer paa 6½ Mil. Jeg vil ønske, at den ærede Minister vil udtale sig om det, der her er fremkommet som Ønske fra Udvalget, og at han ikke vil opfatte det som en Fordring om, at han skal øve nogen uanstændig Tvang mod det sjællandske Jernbaneselskab.

Høgsbro: Jeg vil blot sige til det ærede Medlem for Odense (Oct. Hansen), at jeg meget nsie erindrer, hvad der foregik i denne Sag for to Aar siden, og den Forhandling, han sigtede til, og til Bevis derpaa skal jeg tillade mig at oplæse blot et Par Linier af det Foredrag, han dengang holdt som Ordfører i Sagen. Det ærede Medlem sagde, det staar i Rigsdagstidenden for Samlingen 1872—73 Sp. 5538: „Det er en Jernbane, der, naar man tager Hensyn til de Stove, som ligger i Nærheden af den, maa have Interesse for Staten, ligesom den ogsaa maa have Interesse for Hovedstaden, idet den vil skaffe den let Adgang til nogle af de smukkeste Egne omkring den“. Det var netop disse to Punkter, jeg tillod mig at fremhæve før, da jeg havde Ordet.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet. Forinden Afstemningen bemærkede

Formanden: Afstemningsordenen er i Reglen den samme, hvori Forslagene ere opførte. Kun skal jeg bemærke, at da der i Vædringsforslaget under Nr. 4 findes en Forudsætning om, at det, der er foreslaet i Vædringsforslaget under Nr. 5, er vedtaget, og at ligeledes de i § 7 omhandlede Tidsfrister ere vedtagne, vil Vædringsforslaget under Nr. 5 og § 7 med Vædringsforslag blive at afstemme før Vædringsforslaget under Nr. 4. Vædringsforslagene under Nr. 8 og Nr. 9 ere ved den Maade, hvorpaa de tilsluttet ere affattede, bleve satte i en saadan Forbindelse med hinanden, at naar Vædringsforslaget under Nr. 8 bliver vedtaget, maa ogsaa Vædringsforslaget under Nr. 9 blive vedtaget, da Texten ellers vilde blive uden Mening. Særligt er der indbyrdes Forbindelse mellem flere af Vædringsforslagene, hvilket imidlertid falder let i Dinene og ikke udtræver nogen særlig Bemærkning, inden vi gaa til Afstemning.

Man gik derefter til Afstemning, hvorved:

1) Forslag under Nr. 1 til § 1 af Udvalget.

Under Nr. 1 indskydes i 2den Linie efter „Søllerup“: „med eller uden et Spor til Rjø.“