

Kommunen. Kommunalbeſtyrelſen indvendte derimod, hvad han heller ikke modſagde, at den Paagjældende i 1869, det foregaaende Aar, havde boet i Silkeborg, ſaaledes at hans hele Ophold ſammenſteds ikke indſkrænkede ſig til den nævnte Tid af Noget over 3 Maanedes af 1870, og denne Kommunalbeſtyrelſens Paastand var tagen tilfølgende af Kjøbenhavns Gjelbſkskommiſſion, hvis Dom ſaa blev indanket for Højſteſteret; men Højſteſteret kom netop i dette Tilfælde til det modſatte Reſultat under Paaberaabſe af, at § 21 i Landkommunalloven var den, det kom an paa; det var den principale, hvilket navnlig fremgik deraf, at kun denne Paragraph og § 22, men ikke tillige andre Beſtemmelſer i Loven, navnlig ikke § 25, vare blevne gjorte gjældende for ſamtlige Nøgtes Kommuner ſom gjældende Lovbeſtemmelſer ved Lovens § 56. Det ærede Medlem vil alſaa ſe, at det Tilfælde er netop afgjort. Selvfølgelig kan det ikke falde mig ind at diſkutere Rigtigheden af denne Højſteſteretsdom med det ærede Medlem, men jeg tror, at i Grunden er vi alle enige om, at Beſtemmelſen, fortolket, ſaaledes ſom man maa gaa ud fra; rigtig af Højſteſteret, er uheldig og bør forandres, idet den fører til, at Perſoner blive aldeles ſtattefrie. Men naar Udvalget ikke har foreſlaaet nogen Henviſning af det Andragende, her foreligger, er det tildels, fordi man ventede, at dette Spørgſmaal vilde blive afgjort ved den interkommunale Skattelov, i alt Fald at Udkaſt til denne ſnart vilde blive forelagt; men forſaavidt man vil ſige, at der er noget lange Udfigter med denne Lov, idet dens Forelæggelſe efter Erfaringens Vidnesbyrd ikke yder nogen Viſhed for, at Loven virkelig kommer ud ſaa vil jeg ikke benegte det, og hvis man ved en midlertidig Lov vilde naae et lignende Maal, vilde det ikke være urimeligt; men naar Udvalget ikke har foreſlaaet Andragendet henviſt til Miniſteren, er det væſentlig, fordi det er affattet i ſaa upaſſende Udtryk, at man ikke fandt det paſſende at henviſe det til Miniſteren. Forøvrigt ſkal jeg kun overfor det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) gjøre en eneſte Bemærkning. Det ærede Medlem ſyntes at ville drage i Tvivl, hvad jeg havde ſagt, at det iſær er paa Landet, at Erangen til Forandringer i Lyendeloven, og navnlig til ſkræpende Beſtemmelſer overfor Kontraktſbrud, gjør ſig gjældende, og at man navnlig ikke ſøgte den her i Kjøbenhavn og i Kjøbſtæderne. Jeg kan imidlertid i den Hænſeende tale af fuldt ſaa rig Erfaring, tror jeg, ſom det ærede Medlem, og jeg tror ikke, at der her i Kjøbenhavn har viſt ſig nogen Erang til nye Lovbeſtemmelſer overfor det Onde, ſom der iſær er Tale om her, nemlig vilkaarlige Kontraktſbrud. Naar det ærede Medlem fortæller, at han kjenner en Familie (Berg: Nei, det har jeg aldrig ſagt) — naa, hørt fortælle om en Familie, hvor man ſkiftede Lyende 25 (Berg: 24) — alſaa 24 Gange i et Aar, ſaa ſkal jeg dertil ſvare, at den Omſtændig-

hed, at der er en ſaadan Familie, viſt ikke beviſer Noget om Forholdet i Kjøbenhavn, ja ikke engang med Hentydning til den Familie; thi det kan være ſtemmende med de i den beſtaaende Kontraktſforhold, at man ſkifter ſaa tidt. Faktum er det imidlertid, at Klager over vilkaarlige Brud paa Kontrakter lyde ikke her, og hvad Kjøbſtæderne angaar, er jeg ikke ſaa nøie kjendt, men jeg ſer et ſtærkt Vidnesbyrd om, at det forholder ſig ligefaa der; i den Omſtændighed, at, medens vi have liggende for os her mere end en Snes Klager og Seremiader fra Landet, er der ikke fra Kjøbſtæderne fremkommet en eneſte Klage eller Begjæring om Forandring i Lyendeforholdet. Det maa viſnok være et Vidnesbyrd om, at det ærede Medlems Betragtning er urigtig. Naar det ærede Medlem iøvrigt talte for, at vi hellere burde undvære Lyendeloven, ſaa er, hvad jeg i den Hænſeende kunde have at ſige, udtalt rigtigt af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Singerslev), ſom navnlig gjorde gjældende, hvad man ved en Gjennengaaen af de paagjældende Lovbeſtemmelſer i det Enkelte i høi Grad vilde kunne paaviſe, at Lyendeloven netop ganſke væſentlig figter til at beſkytte den, ſom man ſkulde tænke ſig, i Reglen forholdsvis ſvageſte Part i Forholdet, nemlig Lyendet.

Octavius Gauſen: Jeg begjærede Ordet for at meddele omtrent det Samme, ſom det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds (Kineſtab) nu har meddelt, og det er kun en enkelt Bemærkning, jeg vil ſøje til. Det forholder ſig ikke alene ſaaledes, ſom det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 3die Valgkreds. (S. Maſen) tillod ſig at betvivle, at Højſteſteret har ſtatueret, hvad der nu blev meddelt af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds, men det gaar endog efter denne Højſteſteretsdom ſaa vidt, at en Mand, der har boet fra 1ſte Juli omtrent til 1ſte April i en Kommune uden at betale Skat der, men ſom den 1ſte April eller lidt ind i April betaler Skatten for det første Kvartal i dette Aar og ſaa flytter fra Kommunen i Slutningen af April, er berettiget til at forlange Skatten tilbagebetalt for det Kvartal, for hvilket han har betalt den, Alt ſom en Følge af den Højſteſteretsdom, der er Tale om. Hvorvidt denne Dom er rigtig eller ikke, ſkal jeg naturligviſ, ligefaa lidt ſom det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds, udtale nogen Mening om, og jeg ſkal ogſaa vogte mig for at gjøre, hvad det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 3die Valgkreds gjorde igaar, nemlig ſammenligne Medlemmer af dette Thing med Udenforſtaaende. Ellers kunde der være en ſtor Friſtelse til at ſammenligne det ærede Medlem ſom Lovfortolker med Højſteſteret. Det er jo meget muligt, at det ærede Medlem kan være en dygtigere Lovfortolker end denne; men det ærede Medlems Fortolkninger have i alt Fald ikke den prak-