

Lyende i sin Tjeneste uden at forviſe sig om, at det er løst fra en tidligere Tjeneste. Den ærede Ordfører for Mindretallet (Kimeſtad) oplæste og indbegik forſkjellige af de Udtalelſer, der ere fremkomne i et Par ſyentſte Andragender, ſom jeg ogſaa havde fremdraget, men han glemte egentlig det vigtigſte. Han glemte at ontale, at der ſiges, at et Lyende, der efter Lyendeloven har været berettiget til at forlade ſin Tjeneste, vil komme i en miſſig Stilling, naar Husbonden vælger ſig ved at gjøre Paategning i Skudsmaalsbogen om, at han er løst fra ſin Tjeneste, idet han da uforſkyldt vil være hindret fra at faae Tjeneste andet Steds, indtil det er lykkes ham at faae Dom over Husbonden. Hovedindvendingen imod Randersforſlaget, og hvad der ſlutter ſig dertil, er den, at man ubetinget betragter det Lyende, der har forladt Tjenesten, ſom ſkyldig. Det gjør Mindretallet ogſaa, idet det vil gjøre den nye Husbonde ubetinget medansvarlig med det Lyende, ſom har forladt ſin Tjeneste, naar der ikke i Skudsmaalsbogen ſtaar, at han har været berettiget dertil. Det, at alſaa Enhver, ſom ikke finder, at Skudsmaalsbogen er i Orden, ſkal forudſætte, at Lyendet er ſkyldig, er imidlertid uret, og Flertallet har derfor ikke kunnet gaa videre end til at gjøre den nye Husbond forpligtet til af Lyendets Løn at indholde, hvad der udtræves til Bøder og Erſtating. Derved faar den nye Husbond ikke noget Medansvar, og Lyendet vil ikke være forhindret fra at faae ny Tjeneste. Lad os en Gang gjenneſtænke, hvad det betyder at ville forbyde Lyendet at faae en ny Tjeneste. Man paalægger derved den Perſon, der bryder en Kontrakt, eventuelt at maatte fulde ihjel, thi der er Ingen, ſom maa tage ham i ſin Tjeneste eller give ham Fortjeneste. En ſaadan Behandling af Kontraktforhold har ikke ſin Lige, idetmindſte ikke paa noget andet Punkt i vor Lovgivning. — Naar det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) mente, at Flertallet ikke havde udtalt ſig ſterkt nok imod diſſe Andragender, vil jeg blot dertil bemærke, at Flertallet ligesaa lidt ſom Mindretallet har villet udtale ſig beſtemt om, hvorvidt der bør finde en Reviſion Sted, eller i hvilken Retning en eventuel Reviſion bør gaa. Man har i det Hele taget indſkrænket ſig til Antydninger, og netop denne Stilling har maattet medføre, at man ikke har udtalt ſig ſterkt til nogen af Siderne. Det fremgaar jo tydeligt nok, i hvilken Retning Flertallets Anſkuelſer gaa, ligesom det ogſaa tydeligt nok fremgaar, haad der er Grundforſkjellen mellem Flertallet og Mindretallet.

**Formanden:** Da der endnu er indtegnet 4 Talere, er der ingen Uſigt til at kunne tilendebringe Forhandlingerne i dette Møde, og jeg ſkal derfor her afbryde dem.

Under Mødet er ombelt Udvalgets Betænkning over „Forſlag til Lov om Af-

hændelſen af nogle det nedlagte kongelige Skolelærer-Seminarium i Lyngby tilhørende Giendele“. Indringsforſlag til denne Sags 2den Behandling ſkal jeg bede indgive i Bureauet inden imorgen Middag Kl. 1.

Ligeledes er ombelt Exemplarer af „Forſlag til Lov, hvorved Indenrigsministeren bemyndiges til at ſtafſte viſe Forandringer i det lovbefæmte Indhold af Statutterne for Kreditforeninger“, hvilket Lovforſlag af Juſtitsministeren er forelagt Landſtinget.

Bed Folkethingsmanden for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. M. Gaſen) er der indgivet et Andragende fra 43 Beboere i Karſe—Mølø Sogne om den paatenkte Jernbane fra Rjøge til Storehæddinge, hvilket Andragende vil blive overgivet til Jernbaneudvalget.

Næſte Møde vil blive afholdt imorgen, Lørdag Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) Fortſættelſe af enefte Behandling af: Indſtillinger fra Udvalget for Andragender.

2) Førſte Behandling af:

Forſlag til Lov om Tilveiebringelſen af en Dampfergeforsbindelſe over Store Belt.

3) Førſte Behandling af:

Forſlag til Lov om forſkjellige Jernbaneanlæg paa Lolland og Falſter m. v.

Mødet hævet Kl. 5, 10 Min.

## Tredſindstyvende Møde.

Lørdagen den 16de Januar Kl. 1.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Jeg har ventet noget med at begynde Forhandlingerne, fordi den høitærede Juſtitsminister i Diebliffet ikke er tilſtede, formodentlig afholdt ved en uventet Hindring. Da jeg imidlertid har erfaret, at der, for de angaaende den første Sag, nærmest indtegnede Taleres Vedkommende, ikke vil være Noget at indvende mod,