

det. (Rimestad: Nei!) Sa, naar det ærede Medlem ikke mener det, saa antager jeg ogsaa, at han vil lade sin Beskyldning mod Underlebesmenende i disse Spørgsmaal falde.

Brig: Jeg kan ikke negte, at det undrede mig noget at høre det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) opfordre Andre til Forsigtighed i deres Ytringer. Det forekommer mig, at det ærede Medlem undertiden skulde have Leilighed til at anvende denne Advarsel paa sig selv. Særligt var jeg selv bestemt paa at stemme imod det Forslag, som er stillet af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen); men jeg er bleven noget betænkelig derved, thi jeg hørte nu, at der deri ligger en Hævdelse af vor konstitutionelle Frihed, og det kan ikke negtes, at jeg lige over for en saa alvorlig Ting er bleven noget betænkelig ved at stemme derimod. Jeg kan i ethvert Tilfælde ikke ret forstaa dette, og det vilde derfor være mig meget hjært, om det ærede Medlem kunde paavise, hvilken en konstitutionel Frihed det er, der bliver krænket derved, at man gaar med Regjeringen i denne Sag.

Berg: Maa jeg oplyse det høilærde Medlem, der nu havde Ordet, om, at han ikke var rigtig med før i Henseende til min Replik til det ærede Medlem fra Frederiksværk (P. C. Olsen), thi den gjaldt det i Fjor stillede Forslag om Lønningstillæg, som vi hævdede, kunde gives paa Finantsloven, hvorimod man paa et andet Sted mente, at det ikke kunde gives der, og i det Samme vi hævdede Finantslovens Evne til at bære et saadant Forslag, hævdede vi ogsaa vor konstitutionelle Frihed og Folkethingets Stilling. Jeg haaber, at det høilærde Medlem nu kan forstaa det.

Brig: Jeg haaber sikkert, at det høilærde Medlem vil erkjende, at saa har den hele Argumentation ikke meget at gjøre i nærværende Sag.

P. C. Olsen: Jeg antager ikke, at det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) vil paastaa, at vi ved at vedtage det foreliggende Forslag ikke hævde vor konstitutionelle Frihed. Han paastod ifjor, at vi skulde hævde, at et saadant Lønningstillæg kunde gives paa Finantsloven; men dette behøver slet ikke at hævdes, thi det er hævdet mange Gange, at Dyrtdsstillæg kan gives paa Finantsloven; saa vidt jeg huffer, var der Mæret i Forveien givet et saadant paa Finantsloven. Det gaar imidlertid over min Forstand at indse Rigtigheden af, at man i det yderste Dieblit, hvor Afgjørelsen vil være den, at de Personer, som man har tiltænkt et Dyrtdsstillæg, som trænge haardt dertil, og som saa godt som have faaet det i deres Haand eller have faaet sikker Visshed derom, udsættes for at miste

det, skulde hævde en Paastand, som ikke behøver at hævdes, fordi den i Forveien er given. Jeg kan ikke indse, at man skulde sætte dette over, at Vedkommende fik, hvad man havde lovet dem, og jeg haaber, at jeg aldrig skal komme til at gaa med til en saadan Hævdelse af vor konstitutionelle Frihed.

Bojsen: Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Rimestad) udtalte den Beskyldning mod den Side, hvortil jeg hører, at vi forsætlig havde ladet være at arbejde paa Hærens Revision, saa tilbageviser jeg denne Beskyldning, for saa vidt der deri kan findes en Insinuation. Jeg vil imidlertid anbefale det ærede Medlem at gjøre sig noget nøiere bekendt med den Sag, han taler om, førend han udtaler en saa stærk Sigelse. Han sagde nemlig, at det var, da Hæren først var til Behandling, blev den paa en Maade tilsidefat, idet man først ved Samlingens Slutning fremkom med Noget, der var nogle Grundtræk. Hertil maa jeg sige, at der den Gang fra Udvalgets Side forelaa bestemt udarbejdede Forslag, som ogsaa i saa Henseende kunne være en Tilfredsstillelse for det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Mstjær), der jo ogsaa forlangte at se bestemte Forslag. (Afbrudelse af Rimestad). Sa, hvad Tiden angaar, hvorpaa disse Forslag fremkom, skal jeg kun sige, at Samlingens Slutning jo ikke berøede paa Udvalget. Naar jeg har sagt, at der er hengaaet 2½ Maaned af Samlingen, inden disse Forslag, hvorefter der her er Tale, i Mæret ere fremlagte, saa er dette ukorrekt, det indrømmer jeg selvfølgelig, naar der blot tages Hensyn til selve Forelæggelsen af Forslagene; men naar man i det Hele taget vil gaa ud fra det Tidspunkt, da Arbejdet paa denne Sag kunde paabegyndes, antager jeg, at min Udtalelse maa være en temmelig korrekt. Det er bleven indvendt imod vort Forslag, at man derved udriver et Stykke af Lønningssloven og behandler det særskilt, og der er herimod blevet anvendt et Argument, som fra vor Side er bleven anvendt paa et andet Omraade, nemlig med Hensyn til den lille Lov om Forandring i Officersskolens Ordning, som var for ifjor. Jeg maa dog gjøre de ærede Medlemmer, der fremkom med denne Betragtning, opmærksomme paa, at der er en aldeles væsentlig Forskjel imellem at tage en Organisationslov i Stykker og paa den anden Side at udfordre en særlig Del af en Lønningsslov. Man kan med Hensyn til en Lønningsslovs Bestemmelser erkjende Rigtigheden og Nødvendigheden af en vis Ordning, hvad enten den fastsættes i en stor eller i en lille Lov; men anderledes stiller det sig, naar det gælder om at tage et lille Stykke Organisationslov og fremme den særlig. Jeg tror ikke, at denne Sammenligning paa nogen Maade kan gøres. Jeg undres i særligt over i Dag at høre en Argumentation fra de Hærens Side og