

berøved vilde være kommen ud over den Banse-
lighed, at man, naar man naaede henimod den
1ste April 1875, igjen skulde give en ny Lov,
der udstrakte Varigheden af Forhøielsen til Slut-
ningen af næste Finansaar. Slikt er imidlertid
ikke tilsigtet ved Forslaget, der kun indeholder en
ganste almindelig Bestemmelse, som jeg desværre
tror vil komme til at være temmelig længe. Dette
ligger ikke i, at de henimod 4 Maanedere, der
endnu ere tilbage, før vi naae den 1ste April,
ikke skulde være tilstrækkelige til, at vi, efter at
vi gjentagne Gange have beskæftiget os med For-
slaget om Hærens Revision, skulde kunne gjøre
denne Revision færdig, hvis der virkelig var en
Samstemning om alvorlig at arbeide derpaa.
Det tror jeg ikke, at man med Grund vil kunne
paasta, og det har heller ikke været Meningen,
den Gang Grundloven satte de aarlige Sessjoners
Længde til omtrent 2 Maanedere, at de forekom-
mende Lovarbeider skulde udtræve; saa over-
ordentlig langtrukne Forhandlinger, som det senere
har viist sig, at Pragis har ført til. Jeg mener
altsaa, at den Tid, der er tilbage, inden vi naae
den 1ste April, vil være fuldkommen tilstrækkelig
til at gjøre Hærens Revision færdig, naar man virkelig
har Villien dertil, og i alt Fald kan jeg nævne
Eksempler fra andre Lande, hvor Lovforslag, uagtet
de have havt en ganste anden omfattende Betyd-
ning end det her omtalte, ere bleve gennem-
førte paa forholdsvis langt kortere Tid. Det er
derfor en Selvfølge, at jeg vil stemme imod det
foreliggende Ændringsforslag, og jeg opfordrer
Andre til at gjøre Samme.

B. Holm: Med Hensyn til den ærede
sidste Talers Uttringer om, at man maatte kunne
faae Revisionen af Hærens Revision færdig denne Gang,
skal jeg dog bemærke, at man skal have Banse-
lighed ved at paavise Tilfælde, hvori Rigsdagen i
saa kort et Tidsrum, som der kan forudsættes at
være tilbage af nærværende Samling, har faaet
en Lov af saa stor og omfattende Betydning som
Loven om Hærens Revision færdig. Jeg kan
forstaa, at det ærede Medlem fra sit Standpunkt
kan mene, at man nok kunde faae Loven færdig i
saa kort et Tidsrum; men det er da ogsaa be-
grundet i, at han i Hovedsagen er enig i, hvad
der ligger i Lovforslaget, medens vi Andre, som
ønske nogen Forandring deri, ikke have saa nemt
ved at nære den Anskuelse, at vi kunne faae det
saa hastig færdig. — Naar Alle, som tage Ordet
her, ere enige om denne Forhøielse af de Meniges
Lønning, synes det noget forunderligt, at man
ikke kan blive enig om Maaden, hvorpaa For-
høielsen skal ske, og jeg forundrer mig virkelig
noget over de forskellige Argumenter, som blive
fremsatte her, hver Gang Forslag om denne For-
høielse foreligger. Da de ærede Medlemmer for
Præstø Amtets 6te Valgkreds (Bojsen), Svendborg
Amtets 5te Valgkreds (Sjægsbro) og jeg tilløbe os

første Gang at stille et saadant Forslag, stemte
man imod det af formelle Grunde. Nu er For-
slaget kommet fra Regjeringens Side, men des-
uagtet kan man ikke stemme for det, fordi man
fra vor Side vil have dets Varighed forlænget
noget videre end til de 3 Maanedere (Ankjær:
Noget videre!) Det ærede Medlem siger: „Noget
videre“ og det minder mig om det Udtryk i det
ærede Medlems Foredrag, at der maaske endnu
kunde være en Mulighed for Enighed, naar man
satte Lovens Varighed til 31te Marts 1876.
Jeg er nær ved at tro, at vi kunde blive enige
derom; thi man maa dog gaa ud fra den For-
udsætning, at vi til den Tid blive færdige med Hæ-
rens Revision. Jeg tror, at man er berettiget til at
slutte, at vi, om vi end ikke kunne blive færdige med
Hærens Revision i Mar, dog, hvis den forelægges ved Be-
gyndelsen af næste Samling, ville blive færdige
med den næste Gang. (Ankjær: Det bliver
akkurat det Samme næste Mar som i Mar!) Det
ærede Medlem siger, at det bliver akkurat det
Samme næste Mar som denne Gang. Jeg veed
ikke, hvorpaa han begrundet dette, men det vil
han maaske sige os siden. — Da jeg forlangte
Ordet, var det for at henvende et Par Bemærk-
ninger til den høitagtede Krigsminister, idet ogsaa
jeg meget kunde ønske en fylldigere Udtalelse
fra hans Side om, hvorfor Regjeringen ikke vil
modtage et Forslag som det, der her er stillet
af det ærede Medlem for Præstø Amtets 6te Valg-
kreds (Bojsen). Det forekommer mig nemlig, at
det dog vilde være noget forunderligt, om man
fra 1ste Januar til 1ste April næste Mar gav
de Menige og de med dem i Klasse Staaende en
forhøiet Lønning, men at man fra 1ste April
igjen vendte tilbage til den nuværende Lønning.
Derfor kunde jeg meget ønske at høre en bestemt
Udtalelse fra den høitærede Krigsministers Side
om, hvilke Grunde ere. Vi have hørt to ærede
Herrers Grunde for at stemme imod Ændringsfor-
slaget, og det var da den, at de paa en Maade
stillede de Menige i Klasse med Embedsmændene;
de vilde først se, hvorvidt vi vare tilbøjelige til
at give Embedsmændene en Forhøielse. Det ærede
Medlem for Rjødens 6te Valgkreds (Hinden-
burg) sagde, at der kunde være mindre Grund til
at indrømme Forhøielse af de Meniges Lønninger,
fordi de fleste af dem fik Hjælp hjemmefra. Det
var efter min Opfattelse en ganste forunderlig
Slutning. Derfor man skulde drage en bestemt
Slutning fra de Menige til Embedsmændene, blev
det altsaa den, at der ikke var nogen Nødvendig-
hed for at give de Embedsmænd en Forhøielse,
som have Formue at tage til; thi ingen Menig
kan jo faae Hjælp hjemmefra, uden at han enten
har formuende Forældre eller selv har Formue.
Den ene Slutning maa drage den anden med sig.
(Hindenburg: De kunne følges ad!) Hvis
det ærede Medlem vil komme med Forslag i den
Retning, er jeg vis paa, at han selv vil blive