

- 2) at i denne Protokol tillige indføres, hvilke Medlemmer af Besigtelseskommissionen der personlig vare tilstede, hvorhos Protokollen efter Slutning af hver Forretning eller Samling underskrives af alle Medlemmer;
- 3) at enhver Besigtelse foretages i alle Medlemmers samlede Nærværelse, hvoraf følger, at saafremt Nogen af disse nødvendig maa forlade en begyndt Forretning, maa denne enten midlertidig afbrydes, ligesom i Hviletiden, eller Mødet sluttes og Protokollen underskrives;
- 4) at det forbydes Kommissionens Medlemmer og Andre, der have med Besigtelsen at gjøre, under eller i Anledning af denne at modtage af Leverandører, og disse selv at give hine nogenformhøst Beværtning af Spise- eller Drikkevarer, ligeaa vel som enhver anden Douceur eller Gave, og at det derfor af de Bagthavende samt andre Vedkommende maa paafes, at Leverandører ikke indføre eller lade indføre paa Bærftet mere af Spise- og Drikkevarer, end der kan anses passende til deres og deres Folks eget personlige Forbrug paa Bærftet.

Hvilket tjenstligst meddeles til Foranstaltning.

(undert.) Ravn.

Lugen.

Til  
Chefen for Orlogsværftet.

## B.

### De Aktstykker, der ere foranledigede ved Statsrevisionens afgivne Betænkning.

#### 18.

Kapitain R. W. Bauer, Kjøbenhavn, den 19de Oktober 1874.

I Statsrevisionens Betænkning over Statsregnskabet for Finantsaaret 1872—73 findes Pag. 178 og følgende Sider en Fremstilling af de nærmere Omstændigheder, der staa i Forbindelse med Antagelsen af kasseret Lømmer ved Orlogsværftet. Da der imidlertid i den nævnte Fremstilling er ubeladt forskellige Momenter, der kunne tjene til at belyse den hele Sag og give den et mindre eenfaldigt Præg, skal jeg tillade mig herved at supplere det Manglende.

Foranledningen til de ved Spøtstens kombinerede Ret i Juli og August 1873 optagne Forhør om denne Sag var et Brev uden Dato fra daværende Folketingsmand N. Hansen, hvori der omtaltes nogle Misligheder, som skulde være begaaede ved Besigtelse af Lømmer i 1868, og som vare blevne meddelte ham af tre i Brevet ikke navngivne Personer, der som Dagleiere havde eller havde haft Arbejde paa Bærftet.

Ved Forhørens Begyndelse meddeltes, at disse vare: John Peter Lorenzen, der ved Forhørene oplyste, at han ikke af egen Erfaring vidste noget om muligvis begaaede Misligheder ved Lømmerbesigtelsen paa Orlogsværftet i 1868, da han først blev Dagleier paa Holmen noget efter April Flyttedag 1869; Julius Duck, der imidlertid ikke kunde opgive i hvilket Aar det Paaanbede var skeet, enten det var 1867 eller 1868, og endelig:

Anton Hansen, der heller ikke bestemt erindrede Aaret, da Besigtelsen blev afholdt, men opgav, at det maatte have været 1866, 1867 eller 1868. Den Forklaring, han afgav, var i alt væsentligt den Skildring af Forholdet, som i Betænkningen er aftrykt øverst Side 181, kun at der ikke i det Uddrag, som findes i Betænkningen, er omtalt den af ham ansøgte Grund til at Kommissionens Formand maatte fjerne sig, medens denne Grund giver Hjernelsen en fuldstændig ufrivillig Charakter, idet Formanden ved et Bud blev kaldet til anden Ejeneste, en Kjendsgjerning, som bekræftedes af den foransøgte S. Duck, der betegnede dette Bud som en Ordonnans.

Det maa antages, at kun den Førstnævnte har kunnet skrive, idet Hr. N. Hansen, som oplyst i Retten, har maattet underskrive paa de to Sidstnævntes Begne.

S. Ducks Forklaring er i det Hele meget overensstemmende med Hansens, hvilket er ganske naturligt, da disse to maa have leveret Materialet til Klagen, som den Førstnævnte kun i Tilbud til deres Udsagn har kunnet slutte sig til.

S. Duck er noget mere omstændelig i sin Forklaring angaaende den senere Fremgangsmaade for under min Fraværelse at faae de tidligere paa Dagen kasserede Lømmere antagne, idet han anfører, at de paany bleve kandrede og derpaa forsynede med Antagelsesmærke. Dette synes dog næsten utroligt, thi har man i min Fraværelse villet begaa noget Ulovligt, vilde man neppe have