

2. Det sees af Acterne i hiin Sag (mod Formand Petersen m. Fl.), at heller ikke den anden i Folkethinget omtalte Klage af 30te December 1871 eller nogen anden skriftlig Klage fra de 3 Mænd eller nogen af dem er fremlagt under Sagen. I Skrivelsen af 11te f. M. har Auditeur Paulsen erklæret, at han nok erindrer, at en af de Arbeidsmænd, som havde forklaret til Rapporten af 6te December (denne findes i Afskrift ved Sagen), under Sagens Drift har omtalt, at en Leverandeur engang for flere Aar siden havde ladet Jødevarer bringe ud paa Holmen under en Besigtigelse, men at dette ikke videre medoptoges i Undersøgelsen, fordi det saaledes omtalte, der, som nævnt, skulde være foregaaet flere Aar tidligere, ikke angik nogen af de under Sagen tiltalte Personer, idet den eneste af dem, om hvem der i saa Henseende kunde være Tale, Formand Petersen, først var bleven Medlem af Besigtigelsescommissionen i Juni 1870, og fordi det, der blev fortalt af Arbeidsmanden, saafremt derved skulde være antydnet, at Jødevarerne havde øvet nogen Indflydelse paa Besigtigelsen, ikke frembød noget Tilknætningspunkt for en Undersøgelse med Udagt til Resultat.
3. I den d. 26de Januar 1872 paakjendte Justitsag findes der overhovedet angaaende en saadan Mislighed, som skal have været omtalt i den skriftlige Klage, der skal være indgivet til combinede Ret den 30te December 1871, aldeles ikke Andet end, at en Leverandeur, Grosjerer, Lønmerhandler Schmidt, i Rettens Møde den 30te f. M. har udsagt, at han mindebes for en 5 a 6 Aar siden at have ladet sin Karl bære en Kuv med Jødevarer ud paa Værftet til sig selv og de Folk, "der havde med Besigtigelse at gjøre."
4. Nuværende Capitain Bauer, der var Formand i Besigtigelsescommissionen blandt Andet for de Leverancer, som i 1868 præsteredes af Grosjerer Schmidt, har i Skrivelse af 30te f. M. paa det Bestemteste erklæret: at han Intet veed af og for sit personlige Vedkommende maa protestere imod den angivne "Forekommenhed" fra nogen Leverandeurs Side, at han som Formand principmæssig har paaseet, at ethvert Stykke Lønmer er blevet antaget eller forkastet i hans egen Nærværelse og efter fælles Dverreenskomst med de øvrige Medlemmer af Commissionen, samt at det t. Ex. oftere har fundet Sted, at Lønmer ikke er agtet antageligt "som Bjælk", men vel under den ringere Kategori "Lønmer til adskilligt Brug", hvilket muligviis kan være misforstaaet af Aindviæde.
5. Foruden Capitain Bauer have nuværende Underdirecteur Minter og nuværende Capitain Jespersen i 1868 været Formand i Besigtigelsescommissioner, af disse Commissioners øvrige Personale i samme Aar ere Undermester Walthers og Lønmerparteermand N. Petersen (der ikke maa forveksles med den domfældte Niels Petersen) døde. Lønmerparteermand J. Andersen og Lønmerformand Lundberg ere affædige. — Jeg ansører dette, fordi Sigelsen, som den foreligger, ikke henviser til en Leverance netop fra Grosjerer Schmidt, saa at den ligesaa godt kan vedkomme de øvrige Besigtigelsesforretninger fra 1868 som en Forretning, hvori Capitain Bauer skulde have været Formand.

Efter at have givet denne Udagt over Sagen paa dens nuværende Standpunkt unblader jeg ikke tjenstligt at melde, at jeg vel ikke finder det syndelig sandsynligt, at en retslig Undersøgelse i denne Sag vil føre til noget virkelig Udbytte, men at jeg dog maa være ganske enig med Ministeriet deri, at den bør finde Sted. Fjærend videre Dplysninger ere søgte, t. Ex. fra Folkethingmand N. Hansen, hans Hjemmelmænd (i Særdeleshed de 3 af ham omtalte Dagleiere), fra Leverandeurer, de endnu levende Medlemmer af samtlige Besigtigelsescommissioner i 1868, eller eventualiter af den Commission, hvortil det maatte vise sig, at der er sigtet i Hr. Hansens Forespørgsel, vil det nemlig ikke kunne agtes tilstrækkelig constiteret, at Intet er forsømt for at skaffe Lys over Beskyldninger, som ere saa vel skikede til at mistænkeliggjøre Omgangen med Leverancebesigtigelse paa Holmen.

Jeg formener derfor, at Sagen bør henvises til Undersøgelse ved den combinede Ret, til hvis Afbenyttelse jeg i et Omslag for sig har udsøndret de 25 Bilag, som turde være tilstrækkelige og som jeg med Blaakruid har givet Nummer fra 1—25. (Min Erklæring over Dommen af 26de Januar 1872 egner sig formeentlig under ingen Omstændigheder til at meddeles Retten).

I Dverreensstemmelse hermed tillader jeg mig tjenstligt at indstille, at der tilskrives Chefen for Delogsværftet omtrent saaledes:

Da Marineministeriet efter Omstændighederne ikke vil kunne betragte den, seneft i Hr. Commandeurens Skrivelse No. 477 af 1ste dennes, omtalte Sag, der er fremlagt ved Folkethingmand N. Hansens Udtalelser i Folkethinget om Misligheder ved en Lønmerbesigtigelse (Rigsdagstidende for 1872/73 p. 5531) og ved en udateret skriftlig Forespørgsel fra ham til Ministeriet, som tilstrækkelig undersøgt, fjærend yderligere Dplysninger ere erhvervede, saasom: fra bemeldte N. Hansen, hans Hjemmelmænd (især de 3 Dagleiere), fra Leverandeurer af Lønmer i 1868, de endnu levende Medlemmer af Lønmerbesigtigelsescommissionerne i samme Aar, eller eventualiter af den Commission, hvortil det maatte vise sig, at der er sigtet i Hr. Hansens Forespørgsel, anmodes Hr. Commandeuren herved