

er fket, er det efter den Definition derpaa, som findes i § 1, ikke længer Arkana, og saaledes kommer man til at spørge, hvilke Arkana det egentlig er, vi have her i Danmark; thi hvor interessant det end kan være at faae at vide, at der er 550 Arkana i Tydskland, saa og saa mange til indvortes og saa og saa mange til udvortes Brug, saa er det aabenbart, at det vil være langt vigtigere at faae at vide, hvor mange der forekommer i Danmark, og hvilke de ere. Derpaa lægger jeg en overordentlig Bøgt; thi jeg føler mig overbevist om, at dersom man forsøger paa at opregne en Række Arkana, der gaar noget op mod det Tal, man har nævnt for Tydskland, saa vil det vise sig, at man herunder kommer til at medtage overordentlig mange, som de Fleste ville overrastes ved at høre skulle betegnes som Arkana. Jeg har allerede nævnt et Arkanum: bittere Draaber; deres Sammensætning er ikke bekendt, men der gives mange Slags deraf her i Danmark. Skulde det nu paa een Gang forbydes at forhandle dem, forekommer det mig virkelig, at det vilde være overmaade urimeligt, thi de have været brugte i mange Læder til megen Tilfredshed for dem, der have brugt dem, og uden at der, saavidt mig bekendt, er opstaaet den mindste Fare deraf. Spørfor skal det da nu paa een Gang forbydes eller gjøres afhængig af Justitsministerens Raade, om de i Fremtiden maa sælges? Det forekommer mig at være meget urimeligt. Jeg tror derfor, at denne Definition i § 1 ikke er uden stor Betænkelighed. I § 2 tales der om, at Justitsministeren skal bringe Navnene paa de Arkana, som anses for tilladelige, til almindelig Kundskab, og dernæst søie til, hvem Forhandlingen tilkommer. Dette Sidste forekommer mig at være sagt i vel stor Almindelighed, idet der slet ingen anden Regel gives end Justitsministerens Skjøn; men Spørsgmaalet bliver jo, hvormange af disse Sundhedsmidler, der nu anprises, Justitsministeren vil erkjende for at være tilladelige. Raadspørger man atter her Motiverne, saa tror jeg, det maa erkjendes, at Udsigten for dem alle tilhøbe er overordentlig ringe; thi nederst paa 1ste Spalte af Motiverne hedder det, at man ikke kan se ganske bort fra, at den hele Arkanahandel mere eller mindre hviler paa et systematisk Bedrag, der er saa meget skammeligere, som det er den lidende Menneskehede, hvis Godtroenhed benyttes af vindesyg Spekulation, og som den desuden, for saa vidt der er Tale om udenlandske Arkana, er et Middel til at trække Penge ud af Landet. Dersom jeg handlede med Arkana, vilde jeg utvivlsomt forsøge at bringe Straffelovens § 216 eller i det Mindste dens § 217 til Anvendelse paa disse Udtalelser, der forekomme mig at være i høi Grad nærgaaende mod dem, der have handlet med Arkana; men den Opreisning, man derved kunde faae, var maaffte temmelig ringe, thi der nævnes ingen Forfatter paa dette Skrift, Lovudkastet og Motiverne, der

nævnes heller ingen Forlægger, det kom vel altsaa til at gaa ud over Bogtrykkeren, og han har formodentlig ikke stor Andel i Stylden for, hvad der er sagt. Men tager man disse Udtalelser som et Barsel om, hvor mange af de Arkana, som nu forekomme i Danmark, der vilde slippe igjennem den Kritik, de skulde undergives, saa vil man vistnok se, at Udsigten til, at ret mange af dem vilde slippe igjennem, er overmaade ringe; thi naar det er anerkjendt som Udgangspunktet, at „den hele Arkanahandel mere eller mindre hviler paa et systematisk Bedrag, der er saa meget skammeligere“ o. s. v., saa maa det jo være Opgaven at forhindre den i saa vid Omfang som muligt. Nu siges der vistnok lige i Slutningen af Motiverne, at det med Hensyn til Handelen med Arkana kan være berettiget at tage Hensyn til Opfinderen af virkelig gavnlige Midler; men saadanne maa altsaa ikke endnu være opfundne, thi ellers vilde man ikke have omtalt Sagen paa den omhandlede Maade, og det bliver da et Fremtidsspørsgmaal, hvad der derved kan opnaas. — Endnu vil jeg gjøre opmærksom paa, at der, saa vidt jeg er i Stand til at skjønne, er glemt Noget i Lovforslaget. Det sidste Udsnit af Motiverne siger jo nemlig, at der fra Lovens Forbud er udsøndet en stor Klasse af Midler, og det er navnlig Skjønhedsmidler og Toilettesager. Ordet „udsøndet“ maa efter Forbindelsen betyde det Samme som „undtaget“, men i selve Lovforslaget finder man ikke en saadan Undtagelse for Skjønheds- og Toilettesagers Vedkommende. Det er nemlig klart, at flere af disse Ting maa som Sundhedsmidler falde ind under § 1. Der kan f. Ex. ikke være Tvivl om, at Toilettesager, som tjene til at blødgjøre Huden og bevare dens Sundhed, ere Sundhedsmidler, og de vilde altsaa, naar deres Sammensætning ikke er bekendt, falde ind under Lovforslagets § 1; men efter Motiverne skulle de være undtagne. Det er altsaa glemt i Lovforslaget. Jeg tror ikke, det er den samme Pen, der har nedskrevet Lovforslaget og Motiverne dertil, saaledes at Sagen bliver ret forklarlig; maaffte der ogsaa fra min Side kan være en Misforstaaelse i den Retning. Jeg kan ikke se Andet, end at dette Spørsgmaal er glemt, og at altsaa Toilettesager og Sundhedsmidler høre med ind under Forbudet. — Saaledes som jeg betragter dette Lovforslag, maa jeg ønske det et kort Liv. Det er en Gang Skik og Brug ikke at stemme imod et Lovforslags Overgang til 2den Behandling. Jeg skal følge denne Skik ved at stemme derfor, men saa tvivler jeg meget om, at jeg vil følge det længere.

Teszen: Der er imellem denne Patentlov, som her foreligger, et Lovforslag om Patent paa Salg af Arkana, og den Patentlov, som vi havde for igaar, nemlig: om Patenter paa industrielle Opfindelser, den efter min Formening glædelige Forskjel, at, medens det foreliggende Lovforslag