

og 3die Behandling, at konferere med det cerede Udvalg for at faae tilveiebragt enkelte Forandringer i de Forslag, som foreligge fra Udvalgets Side. Jeg vil saaledes ønske, at man i Forslaget under Nr. 2 b. vil præcisere Ordet „væsentlig“ i en højere Grad end iftet er. Det vil erindres, at der i Regjeringens Forslag findes en Passus, som lyder saaledes: „Som Opfindelse kan saaledes den blotte Forandring af Form, Maalestof eller deslige, uden at nye Virkninger derved blive frembragte, ikke betragtes“. Skjøndt jeg ikke skal fastholde, at denne Sætning netop skulde søies til for nærmere at betegne, hvad der forstås ved „væsentlig“, finder jeg, at det vilde være rigtigere, at det noget uklare Begreb, hvad der er en virkelig Opfindelse, præciseres noget nærmere ved at man angiver, hvad det vil sige, at Gjenstanden i væsentlig Henseende skal stille sig fra, hvad der allerede er beskændt. — Jeg maatte dernæst ønske, at man ikke ved Forslagene Nr. 9 a., b. og d. i altfor høi Grad udtynder den Ret, som Patent søgeren skal have, naar de lovbestemte Betingelser for at faae Patent ere tilstede. Jeg tilstaa, at de Udtryk, der findes i Regjeringens Forslag, hvile paa en noget anden Forudsætning om den Stilling, Patent søgeren har, men paa den anden Side finder jeg, at de her foreslaaede Udtryk „Afgang“ og „kan i Overensstemmelse med de i det Følgende nærmere givne Regler“ ere noget for svage. Jeg mener, at der selv gjennem disse Udtryk bør gives Patent have-rens Ret en noget nærmere Præcision. — Hvad de Forslag angaar, hvormod der ikke har været Enstemmighed i Udvalget, maa jeg meget ønske, at man af Forslagene under Nr. 3 vil holde paa Mindretallets Forslag under Nr. 3 c., idet jeg ikke finder, at der er nogen Grund til at nedsette den Betaling, der skal ydes for Patentet; den er allerede efter min Mening lav nok, og gjennem en rimelig Afgift synes det mig, at der er Grund til at væge sig imod, at Patent søgere fremkomme med Nysket om Patenter paa altfor ligegyldige Sager. Hvad Forslagene af Udvalget under Nr. 4 og 5 angaar, kan jeg ogsaa tiltræde disse Forslag, som jeg maa anse for at være Forbedringer af de tilsvarende Bestemmelser i Lovforslaget. Det Samme gjælder om Forslaget under Nr. 6. Derimod vilde jeg finde det mindre rigtigt at vedtage Mindretallets Forslag under Nr. 7 til § 9. Det forekommer mig altid, at disse Erklæringer paa Tro og Love ere af en meget betænkelig Natur; thi deres Værdi afhænger saa meget af den Samvittighedsfuldhed, som den Vedkommende er i Besiddelse af, naar han udstæder slike Erklæringer. Jeg vil derfor finde, at man ikke burde stille Vedkommendes Samvittighedsfuldhed paa nogen Prøve i saa Henseende, men indskrænke sig til de Anmeldelser, som ere omtalte i Lovforslaget. — Hvad Spørgsmaalet om Mindretallets andet Endringsforslag under Nr. 10 angaar, hvilket gaar

ud paa af Lovforslaget i det Sele taget at fjerne den Bestemmelse, at Patentet ogsaa skal indeholde Forbud imod, at Andre forhandle den vedkommende Gjenstand, forekommer det mig, at det er en af de Forbedringer, som ere paatænkte indførte gjennem det nærværende Forslag, at man tillægger den, der har Patent, ogsaa imod Forhandling af Gjenstanden. Man kan ikke nægte, at naar en Mand her tager et Patent, og han er forpligtet til, saasnart Patentet søges, at lade sin Opfindelse i fuldeste Omfang komme til Offentlighedens Kundskab gjennem en Offentliggjørelse, og en Anden, der altsaa her faar fuld Oplysning om, hvormod Patentet dreier sig, dernæst ned sætter sig i Sværrig og benytter hans Opfindelse og indfører den her til Forhandling, vil hele det Udbytte, han vil faae af den Opfindelse, vinde ind til Intet. Gjenstanden vil kunne indføres her efter de den Patentsøgende afsnødte Oplysninger om hans Opfindelse, og derved vil i en væsentlig Grad Udbyttet af hans Opfindelse betages Patent have-rens. Jeg vilde derfor finde det urigtigt, om man af Lovforslaget vilde udstemme denne Bestemmelse, der tillægger Patent have-rens Fordelen af hans Opfindelse. Jeg har slet Intet fundet at erindre imod, at man følger Flertallet i det Forveed princip, der er indført i Lovforslaget gjennem dette Forslag; men jeg maa stadig fastholde, at det er en nødvendig Betingelse for, at dette Forslag ogsaa fremdeles kan blive til nogen Nytte, at de fornødne Midler stilles til Regjeringens Raadighed, for at den kan faae den fornødne sagkyndige Kommission, der kan varetage de Interesser, som efter dette Forslag ville blive den betrøede.

**Kauser:** Medens Flertallet, der har stillet det Forslag, hvori Kjendelsen for Patentets Erhvervelse fastsættes, er enigt i at gjøre den Forandring i § 4, at der kun skal betales for 3 Mar ad Gangen, har et Flertal af dette Flertal stillet et Forslag, hvorved disse Kjendelses Beløb lempes noget. Forskjellen er dog ikke meget stor; thi medens Beløbet saavel efter Regjeringens som Mindretallets Forslag vil udgjøre 600 Kroner for de 15 Mar, for hvilke Patentet opnaas, vil det efter det af mig nævnte Flertals Forslag udgjøre 540 Kroner. Det er imidlertid efter min og Medforslagsstilleres Mening ikke uvæsentligt, at Betalingen er lavere i de 2 første Gange 3 Mar, nemlig 10 Kr. lavere for hvert af de første 6 Mar. Vi have havt den Betragtning for Die, at medens vi ikke vilde stille Forslag om, at Kjendelsen blev erlagt med saa lavt et Beløb, som vi af andre Grunde kunde have fundet hensigtsmæssigt, fordi Sagens Gjennemførelse vil medføre Udgifter for Staten, der ikke tidligere have fundet Sted, have vi dog troet at burde tage Hensyn til den Omstændighed, at det at tage Patent ofte er forbundet med en ringe pecuniær Øvne,