

er et selvstændigt Forslag, uafhængigt af den Skjæbne, der er bleven § 15 tildele. Ændringsforslaget under Nr. 22 derimod staar i nøieste Forbindelse med Forslaget om Forkastelsen af § 15 og maa derfor nu nødvendigvis vedtages. Der foreligger altsaa nu kun Forslagene under Nr. 16, under Nr. 21 til § 20 samt Forslaget under Nr. 24.

N. Rasmussen: Maa jeg da kun sige det Par Ord om Ændringsforslaget under Nr. 21, at det er Forslagsstillernes Mening, at der kommer mere Harmoni i Loven, naar dette Ændringsforslag vedtages, og jeg skal derfor anbefale det.

Justitsministeren (Klein): Det af Udvalget stillede Forslag under Nr. 16 har jeg ikke noget at erindre mod. Derimod vil jeg tillade mig at rette en Anmodning til de Herrer, der have filltet Forslaget under Nr. 21 til § 20, om at frasalbe dette Forslag. Det forekommer mig nemlig, at den Grund, som blev anført i dette Dieblit til Forsvar for det, at der nemlig ved dets Vedtagelse vilde komme mere Harmoni ind i Loven, ikke ganske holder Stil. Det første Stykke af § 20 staar jo ikke i nogen uadskillelig Forbindelse med den stedfundne Forhandling og Afstemning om Lovforslagets § 15. Paragraf 20 gaar i det Hele ud paa at ordne Tilsynet med Fremmede paa Værtshuse og Herbergersteder paa en mere fyldestgjørende Maade, end den finder Sted efter de nu gjældende Bestemmelser, og navnlig paa en Maade, som vil være praktisk gennemførlig. Jeg vil derfor være af den Formening, at man vilde tabe Noget, hvis man lod det første Stykke af § 20 udgaa, og jeg skal dertil føie, at saafremt det udgik, ser jeg ikke rettere, end at det andet Stykke af Paragrafen kommer til at svæve i Luften, idet der der tales om Noget, Politiet kan paalægge Hoteleiere, Gæstgivere osv. Istedetfor det, der er bortfaldet. Vilde man forhindre dette, maatte man gaa saa vidt at lade hele Paragrafen udgaa; men dette vilde jeg dog anse for mindre heldigt. I Forbindelse hermed vil jeg ligeledes tillade mig at fravaade Ændringsforslaget under Nr. 24 angaaende en Forandring i Lovforslagets Titel. Den høitærede Formand bemærkede, at Lovforslagets Titel efter den stedfundne Afstemning maaske ikke var ganske korrekt. Jeg kan ikke deri være enig med den høitærede Formand. Det forekommer mig, at Lovforslagets Titel fremdeles er korrekt, selv efter at § 15 er udgaaet; thi selv efterat dette er fket, handler Lovforslaget om noget Andet end Tilsyn med ublandte Rejsende; den handler virkelig ogsaa om Tilsyn med Indenlandske, navnlig i §§ 21 og 22. Den Titel, som foreslaaes i Forslaget under Nr. 24, er af denne Grund, forekommer det mig, ikke ganske korrekt; der er i Lovforslaget Tale om noget Andet og Mere end Tilsyn med rejsende Udlandinge. Det forekommer

mig, at det, man sagtes har tilsigtet ved Forslaget under Nr. 24, nemlig at gjøre det klart, at Lovforslaget ikke kommer til at gve Bestemmelser om Tilsyn med omvankende Indlandinge, det har man tilstræffelig opnaaet dels derved, at § 15 er udgaaet, og dels navnlig derved, at § 24 er udgaaet af Lovforslaget. Ved at udstemme § 24 har man jo netop tilsigtet og ved Afstemningen opnaaet, at de Bestemmelser, som handle om Tilsyn med omvankende Indlandinge, blive staaende indtil videre. Man behøver altsaa ikke at frngte for, at man ved at lade Lovforslagets Titel blive staaende usforandret skulde kunne komme til at anvende andre Bestemmelser med Hensyn til omvankende Indlandinge end dem, der findes i de gjældende Love. Jeg tillader mig derfor at formene, at man vil gjøre rettest i at lade saavel § 20 som Lovforslagets Titel blive usforandrede.

Formanden: Jeg har alt gjort opmærksom paa, at Ændringsforslaget under Nr. 24, skjøndt det staar i en vis Forbindelse med Ændringsforslaget under Nr. 13, dog ikke kan betragtes som saaledes knyttet til det sidtnevnte Ændringsforslag, at det skulde staa og falde med dette. Det Udgangspunkt, hvorfra Ændringsforslaget under Nr. 24 er stillet, er jo naturligvis det, at man efter den Afstemning, der nu har fundet Sted, ikke vilde kunne anse Lovforslagets nuværende Titel for passende. Om iøvrigt dette Udgangspunkt er rigtigt eller ikke rigtigt, skal jeg lade staa hen; men jeg har ogsaa allerede bemærket, at Ændringsforslaget under Nr. 24 neppe heller var korrekt, og at jeg netop derfor mente, at det var rettest at lade afstemme og forhandle om Forslaget. Sagen ligger saaledes fuldstændig aaben til Dmtale og Afgjørelse for ærede Medlemmer.

N. Rasmussen: Jeg for min Del skulde være tilbøjelig til at tage Ændringsforslaget tilbage, efterat jeg har hørt den høitærede Ministers Udtalelser. Ændringsforslagsstillerne have ved Vedtagelsen af Ændringsforslaget under Nr. 13 fuldkomment naaet, hvad de ønske, men da vi ere saamange Ændringsforslagsstillere, og jeg ikke har nogen Bemyndigelse til at tage Ændringsforslaget tilbage, kan jeg blot tilraade at stemme imod det.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne, og man gik til Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 15 til § 16 af: J. Andersen, N. Hansen, Hasle, Gaverslev, Johansen, Mørgensen, N. Pedersen, N. Rasmussen, Simonsen og Skytte.

Efter Ordet „Betaling“ i 1ste Linie sættes: „“; og Resten af Punktumet udgaaer, var som Følge af tidligere Afstemning bortfaldet.