

har ment, at det vilde lette Sagen noget for Arbeidsgiveren, hvem man jo her paalægger en ny Forpligtelse, nemlig Forpligtelsen til at meddele Arbeideren Attest om hans Arbejde hos ham, naar han kunde meddele denne Attest i Opholdsbogen i Stedet for paa et Løst Stykke Papir; og ligesom jeg har den Tro, at det vil falde meget lettere og naturligere for Arbeidsgiveren at give den omhandlede Attest i den dertil bestemte Opholdsbog, saaledes forekommer det mig ogsaa i en anden Henseende at være hensigtsmæssigere at indrette det paa den Maade, idet man, naar Attesten skal gives i Opholdsbogen, vistnok vil have større Udsigt til at komme ind paa en Vej, som jeg i og for sig vilde anse for ønskelig og naturlig, den nemlig, at Arbeidsgiveren ledsager sin Attest om, at Arbeideren har været hos ham i den og den Tid, med en Udtalelse om, hvorledes hans Arbejde i den Tid har været beskaffent. Her er jo ikke Spørgsmaal om at paalægge ham nogen som helst Tvang i den Retning; men jeg tør antage, at de fleste Arbeidsgivere vilde finde det naturligt, at de, naar en Mand har været hos dem i nogen Tid, og de have været tilfredse med hans Arbejde, da ogsaa gjøre en Bemærkning derom i Arbeidsbogen. Jeg tror, at dette kan være af Betydning, og at det vil være behageligt for den flinke og flittige Arbejder, og jeg vilde anse det for heldigt, om man gjorde Sit til at lede den naturlige Uvilling ind paa dette Spor. Den ærede Ordfører har ikke udtalt sig om dette Ændringsforslag. Jeg vil haabe, at det ærede Udvalg ikke vil finde Opfordring til at modsætte sig det, ligesom jeg med disse Bemærkninger skal anbefale det til Thinget. — Udsittelige Medlemmer have under Nr. 8 stillet et Ændringsforslag til § 10. De ærede Forslagsstillere have ikke endnu haft Leilighed til at udtale sig angaaende dette Forslag. Maaft jeg dog, da jeg nu har Ordet, turde tillade mig at bemærke, at det jo gaar ud paa, at man skal udvotere af Loven det 2det Stykke af § 10, der blev vedtaget ved 2den Behandling, nemlig Bestemmelsen om, at Paategninger i Skudsmaalsbøger for Fremtiden skulle gives af Sognefogden i Stedet for af Sognepræsten. Dette Ændringsforslag staar i Forbindelse med et senere Ændringsforslag af de ærede Medlemmer. Forsaavidt som der ikke fandtes nogen Bestemmelse i det oprindelige Lovforslag, hvorende til dette Stykke, kan det jo ikke være min Agt at tale imod dette Ændringsforslag, men det vil iøvrigt erindres, at naar jeg udtalte mig imod det af det ærede Udvalg til 2den Behandling paa dette Omraade stillede Æn-

dringsforslag, var det dog ikke just, fordi jeg fandt noget at indvende mod Realiteten af den af Udvalget foreslaaede Bestemmelse, men det var væsentlig, om man vil, af formelle Grunde, nemlig fordi jeg nærede Tvivl om, hvorvidt det var rigtigt ved denne Leilighed at gribe reformerende ind paa et Omraade, der angik Lyndeloven, navnlig paa en Tid, da det er under Overveelse, om ikke Lyndelovgivningen i det Hele kan trænge til en Revision og Reform. Jeg skal derfor ganske henstille til det ærede Thing, hvorvidt det vil finde det rigtigt nu her at forandre den Afstemning, der i den Henseende fandt Sted ved Sagens 2den Behandling.

**N. Rasmussen:** Som det ærede Thing vil se, have endel Medlemmer forenet sig med mig om nogle Ændringsforslag. Det ene af disse Ændringsforslag er det, som den ærede Minister nys omtalte, til § 10. Mine ærede Medforslagsstillere ere ikke i og for sig imod den Bestemmelse, der indeholdes i Paragrafens sidste Stykke, men i Henhold til senere Ændringsforslag, og da navnlig vort Ændringsforslag til § 15, som jo er Hovedændringen, have vi fundet det nødvendigt, for at Loven kunde faae en renere Form, at stille en Ændring om, at dette Stykke af § 10 udgaar. Hovedændringen gaar jo, som det vil bemærkes, ud paa, saavidt muligt at undgaa at komme til at tage Bestemmelse om Indlændinge i denne Lov, og som Følge deraf, om ogsaa tillige af andre Grunde, have vi foreslaaet at holde Loven ens i den Retning, ved at stryge dette 2det Stykke af § 10. I og for sig er det ikke nødvendigt, men da vort Hovedsynspunkt med Hensyn til denne hele Lov, er det ikke deri at tage Bestemmelse om Indlændinge, ja at Loven altsaa kun skal komme til at gjælde Udlandinge, have vi ment, at det vilde være urigtigt at holde paa denne Bestemmelse, som vi vedtog ved Sagens 2den Behandling. Jeg skal hermed anbefale Ændringsforslaget til det ærede Thing.

**Adler:** Jeg vil tillade mig at fravaade det ærede Thing at gaa ind paa Justitsministerens Underændringsforslag til Udvalgets Forslag under Nr. 1. Jeg tror, at den Affattelse, som Udvalget har givet det paagældende Punkt i § 1, er ulige heldigere. Det er ganske sikkert, som den ærede Minister antydede, at under ganske særlige Forhold kan man enten give en særlig Lov eller indføre Beleiringsstilstand; men de særegne