

om det paagjældende Punkt. Svad har da foranlediget den Indstilling, der her er gjort til en udtryffelig Beslutning af Rigsdagen? Det har den Omstændighed, at Statsrevisionen ikke har anset det her foreliggende Spørgsmaal for at være saa klart, at den paa sig vilde tage Ansvar for, at denne Udgift passerede. Derfor Sagen havde været motiveret saaledes, som den nu motiveredes af det ærede Medlem for 2den Kreds (Gaffner), saa føler jeg mig overbevist om, at Statsrevisionen uden Betænkelighed havde taget paa sig at lade Udgiften passere; men saaledes er den ikke bleven motiveret ligeoverfor Statsrevisionen, og det er derved, at der er opstaaet den Betænkelighed, som har foranlediget, at Indstillingen er kommen frem. Man har nemlig villet gjøre gjældende, at der tilkom Ministeriet Myndighed til i alle Tilfælde, hvor det fandt det rigtigt i Kraft af Hæloven at udrede Kantonementstillæg, fordi Kontoen er kalkulatorisk, medens Statsrevisionen har fastholdt den Anskuelse, at Kontoen kun er kalkulatorisk i den Forstand, at de Udgifter, der ere foranledigede ved de i Finantsloven beregnede Kantonementer, kunne passere, om ogsaa Udgifterne ere større, end de vare beregnede, men deraf følger da, at dersom man vil indføre et nyt Kantonement paa Amager, uden at uforudsete Tilfælde ere tilstede, der foranledige det, saa bør man først gaa til Rigsdagen og forlange Bevilling. Det er i mange Aar blevet indbrømt og har fra alle Sider været anerkjendt, at der mulig kunde være Trang til Kantonementstillæg ogsaa for dem, som have Kantonement paa Amager, og det skal jeg ikke bestride Rigtigheden af. Var man gaaet til Rigsdagen, havde den sikkert for sit Vedkommende samtykket i at det blev udredet. For saa vidt er der altsaa ingen Ting i Veien; men det, man er imod, er, at man i Motiveringen af denne Udgift har villet hævde, at der tilkommer Krigsministeren Ret til at bestemme Kantonementstillæg i hvilket som helst Tilfælde, han vilde, uden at overordentlige Tilfælde vare tilstede. Den Betydning, man her har villet hævde af Ordet kalkulatorisk, er det, der har foranlediget, at Statsrevisionen ikke vilde tage paa sig at afgjøre Sagen, men har forebragt den for Rigsdagen.

**Formanden:** Maa jeg spørge, om Flere begjære Ordet. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, sluttet Forhandlingen om dette Affnit. — Der foreligger her det under Nr. 3 opførte Indstillingspunkt, hvortil Udvalget imidlertid har knyttet det Ændringsforslag, at Indstillingen bortfalder. Ved Afstemning over selve Indstillingen finder Udvalgets Ændringsforslag sin Afgjørelse, idet de Herrer, der følge Udvalget, ville have at stemme imod Indstillingen, og de Herrer, der følge Statsrevisionen, at stemme for den. Særlig vil jeg bede de nye Medlemmer i Thinget at være

opmærksomme paa den Maade, hvorpaa Sagen saaledes finder sin Afgjørelse.

Ved den derpaa foretagne Afstemning over Statsrevisionens Indstillingspunkt 3, saalydende:

„Statsregnskabet § 22. Krigsministeriet. Konto 1. b. 2. c. Udgiften, 888 Rd. 87 St. til Kantonementstillæg til Officerer og Underofficerer af Sergentklassen, der have været udlagte i Artilleriets Leir paa Amager, passerer“

afgaves der først 18 Stemmer for og 21 Stemmer imod. Ved det saaledes paa Grund af den ringe Stemmesforskel nødvendiggjorte Navneopraab blev — som nedenstaaende Liste udviser — Indstillingspunktet

forkastet med 22 Stemmer mod 21.

Ja.

Berg; Breinholt; C. Andersen; M. Andersen; Bonne; Dreying; Fischer; Frandsen; Hasle; Kiær; Larsen; Mogensen; Carl Møller; N. Pedersen; N. Rasmussen; Ravn; Scholer; Steel; Skytte; Thygeson; Using.

Nei.

Hauerslev; Andre; Brod; Carstensen; Erikson; Estrup; Jalleesen; Frijs-Frijsenborg; Jessen; Jonquière; Suel; Kayser; Magius; Nellemann; Ørenbøll; S. Pedersen; W. Petersen; Ploug; Rosenørn-Teilmann; Schlegel; Tuxen; Adler.

Stemte ikke.

Gaffner.

Fraværende med anmeldt Forfald.

Chr. Rasmussen; J. Andersen (syg); Brasch; Brinck-Seidelin; Carlsen; C. N. Hansen (syg); N. Hansen; J. Jacobsen; Johansen; Moltke-Bregentved; Müller; Sehested-Suul; Wichfeld; Zytphen-Abeler (syg).

Fraværende.

Fonnesbed; Krieger; Mourier-Petersen; Rosenørn-Dehn; Simonsen; Tobiessen.

Derpaa fattes det følgende Affnit, Indstillingspunkt 4 „Statsregnskabet § 23. Marineministeriet. Marineministeren opfordres til at have sin særlige Opmærksomhed henvendt paa Bærstets Tilstand“, under Forhandling.

**Formanden:** Der foreligger til Statsrevisionens fjerde Indstillingspunkt to Forslag fra Udvalget, nemlig Flertallets, at Punkt 4 bortfalder, og Mindretallets, at der i Punkt 4 indsættes imellem „til“ og „at“ Ordet „vedvarende“. Naar vi komme til Afstemning, vil der først blive stemt over Mindretallets Forslag; hvad enten det ved-