

hvor yderlig vi ere gaaede med at anspænde vore finansielle Kræfter med Hensyn til Forsvarsøfenet.

Jouquières: Jeg skal kun bemærke, at jeg netop sigtede til den Sætning af det ærede Medlem, at han ikke kunde forstaa, hvorledes man, naar man forlanger en god Bevæbning, osv. Det var den Sætning, om hvilken jeg sagde, at jeg var overbevist om ikke at have misforstaaet den, men der herskede i saa Henseende saa vrang Forestillinger, at jeg ansaa det for rettest at indpægaar disse.

Formanden: Der vil sikkert komme en mere beleilig Tid til at komme nærmere ind paa et for vort Fædreland saa vigtigt Anliggende.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne, og man gik til Afstemning.

1) **Øndringsforslag** under Nr. 22 til § 23 af Marineministeren, tiltraadt af Udvalgets Flertal.

(Nybygninger). (Bet. Nr. 18).

C. i. I. 6. **Øfstedfor Ordene:** „kanonbaade efter Model Nr. 59“ sættes: „et nyt større Pantserflib“.

vedtoges med 44 Stemmer imod 10.

2) **Lovforlagets § 23** med den vedtagne **Øndring** saalydende:

Til Marineministeriet bevilges nedensstaaende 4,403,538 Kr. 3 Øre.

vedtoges enstemmig med 54 Stemmer.

3) **Øndringsforslag** under Nr. 24 til § 26 af Marineministeren, tiltraadt af Udvalgets Flertal:

Foran Nr. 28 indsættes som „Marineministeriet vedkommende“ en ny Post saalydende:

„Marineministeriet bemyndiges til at anvende et Beløb af indtil 200,000 Kr. af den Sum, der maatte indkomme ved Realisationen af Liniestribet „Skjold“ og Hjuldampflibet „Solger Danse“ til at fremme Bygningen af det paa § 23 under C. i. I. opførte **Øsmateriel**“.

vedtoges med 44 Stemmer imod 11.

4) **Øndringsforslag** under Nr. 25 til samme Paragraf af Samme, tiltraadt af Udvalgets Flertal:

Foran Nr. 28 indsættes en ny Post, saalydende:

„Til Fremme af det paa § 23 under C. i. I. opførte **Øsmateriel** 250,000 Kr.“.

vedtoges med 44 Stemmer imod 12.

Formanden: Hermed er dette Afsnit tilende. Jeg sætter nu under Forhandling den øvrige Del af Lovforlagets § 26 med de dertil hørende **Øndringsforslag**, den tidligere forbigaaede § 17, som staar i Forbindelse hermed, tilligemed det til denne Paragraf stillede **Øndringsforslag**, samt overhovedet Resten af **Udgiftslisten**. **Forhandlingen** herom er aabnet. Den ærede **Ørdfører** har **Ørdet**.

Ørdføreren (Nellemann): Som det vil ses, foreligger der til § 26 et **Øndringsforslag**, der er stillet af den høitærede **Finantsminister**, og som tilsigter at indsette paa **Finantsloven** et **Forslag** til **Lønningstilleg** til **Embeds- og Bestillingsmænd**, hvilket **Forslag** væsentlig gaar ud paa, at der skulde udbetales dem et saadant efter de **Regler**, som ere fastsatte i **Loven** af 19de **Februar** 1861. Jeg skal ikke opholde mig ved **Enkeltheberne** i **Forslaget**, idet jeg forventer, at den høitærede **Finantsminister** i den **Henseende** vil udtale sig for **Øthinget**, men jeg skal kun paa dette **Stadium** tillade mig at gjøre den korte **Bemærkning** med **Hensyn** til **Udvalgets Stilling** til **Forslaget**, at, skjøndt det for os naturligen maatte stille sig som nærmestliggende at fastholde det **Standpunkt**, som **Landsstinget** ifjor indtog i den **Henseende**, nemlig at ethvert **Lønningstilleg** burde holdes udenfor **Finantsloven** og henlægges til en særskilt **Lov**, saa har dog **Udvalgets Flertal**, saaledes som **Ønstændigheberne** ere iaar, ment at kunne tilraade **Øthinget** at slutte sig til **Finantsministerens Forslag**, idet det nemlig forekom os, at der i samtlige de foreliggende **Forhold** er en **Forskjel** tilstede, sammenlignet med, hvorledes **Forholdene** stillede sig ifjor, som kunde berettigede os til at give det ærede **Øhing** dette **Raad**. Det **Første**, som i den **Henseende** frembyder sig for **Betragtningen**, er jo den væsentlige **Forskjel**, at der iaar foreligger et **Regjeringsforslag**, imedens der ifjor kun forelaa et **Forslag**, der var indsat paa **Finantsloven** af **Folkethinget**, og et **Forslag** med **Hensyn** til hvilket **Regjeringen** stillede sig **neutral**. Dernæst er der en saadan **Forskjel** paa **Forslagenes** **Bestaaenhed**, som gjør, at den reelle **Betænkelse**, der fra **Landsstingets** **Side** maatte være tilstede ved overhovedet at tilstede en **Lønningforbedrings** **Optagelse** paa **Finantsloven**, ikke i samme **Grad** frembyder sig ved dette **Forslag** som ved det andet **Forslag**, den **Betænkelse** nemlig, at man ved at gribe forstyrrende ind i de **Lønningforhold**, som vare etablerede ved **Lønninglovene**, og navnlig i de **Principer**, som gjaldt for de større og mindre **Embeders** indbyrdes **Forhold**, vilde præjudicere **Landsstingets** **Stilling** ved en mulig **Revisjon** af **Lønninglovene**. Denne **Indvending** ramte det **Forslag**, som forelaa ifjor, og den rammer ogsaa det **Forslag**, som foreligger i **Finantslovsforslaget** iaar, saaledes som det er vedtaget i det andet **Øhing**, men den rammer ikke **Regjeringens**