

gjort en *Udbring* enten i den ene eller den anden *Retning*, som jeg nærmere skal tillade mig at udvikle. For at forstaa *Betydningen* af den *Bestemmelse*, som er indført i Lovforslaget, maa man vide, hvorledes *Sukfertolden* nu er, hvorved jeg forstaaer *Tolden* paa raffineret Sukker. *Sukfertolden* udgjør nu, med *Krigsflatten*, $6\frac{1}{2}$ f eller omtrent $13\frac{1}{2}$ *Dre*. Der har tidligere været gjort *Forsøg* paa at forandre denne *Told*, og det første *Forslag* til en *Revision* af *Toldloven*, som for et *Par* *Aar* siden blev forelagt *Rigsdagen*, gik ud paa overensstemmende med en *Kommissions Betænkning* at nedsætte *Tolden* til $6,2$ f eller henved 13 *Dre*. Det *Forslag*, der forelagdes *Landsthinget* ifjor, og som blev overgivet til et *Udvalgs Betænkning*, havde ansat *Tolden* til $12,5$ *Dre*. Saar forelagdes i *Folkethinget* et nyt *Forslag* til *Toldlovens* *Revision*, og, for at være fuldstændig, skal jeg anføre, at det ansætter *Tolden* for raffineret Sukker til $11,5$ *Dre*. Der er altsaa her en temmelig lang *Skala* at orientere sig i for at komme ind i *Sagen*. Spørgsmaalet bliver nu, om det kan lade sig forsvare at nedsætte *Tolden* paa raffineret Sukker fra, hvad den nu er, nemlig $13,5$ *Dre* til 12 *Dre* eller med $1,5$ *Dre*. Det tror jeg ikke, det kan, og jeg skal tillade mig at udtale, hvorfor. Naar man behandler vor *Toldlov*, har man den *Fornøielse* med *Hensyn* paa *Sukfertolden* at have et fast *Udgangspunkt* for sin *Betragtning*, som man savner paa mange andre *Steder*. Man har nemlig i den *Kommissions Betænkning*, der behandlede *Sagen* i 1871, *Midlerne* til med temmelig stor *Sikkerhed* at bestemme, hvor stor *Beskyttelsen* nu er paa Sukker. I *Betænkningen* Pag. 21 — for det Tilfælde, at de *Herrer* maaste have den ved *Saanden*, skal jeg anføre *Pagina* — er der givet en *Oversigt* over, hvor stor *Fabrikanternes* *Fordel* kan anses for at være; jeg skal nærmere angive dette og strax efter sige, hvor meget deraf der skyldes *Beskyttelsestolden*. Paa 100 *Pd.* er *Fordelen* $99,81$ f eller, som der staar i *Kommissionens Betænkning* 1 f pr. *Pd.* Der er imidlertid derved to *Ting*, at bemærke. For det første er der ved *Beregnungen* begaaet den *Feil*, at man til *Udgangspunkt* har taget 100 *Pd.* *Raafukker*, medens man burde have taget *Udbyttet* deraf i raffineret Sukker, hvilket er $76,6$ *Pd.* Det er den ene *Hensende*, i hvilken der i *Betragtningen* af *Sagen* er begaaet en *Feil*; jeg vil nærmest betragte det som simpelthen en *Regnefeil*. Dernæst er der *fradraget* som *Frugt* af *Stenful* 17 f , men det bør ikke ske, navnlig ikke, naar denne *Sag* stilles paa den *Maade*, som jeg ret strax skal stille den paa med *Hensyn* til *Konkurrencen* med det tydste *Forbund*. *Netter* man det, vil man komme til en *Fordel* for *Fabrikanterne* ved *Tolden* af meget nær $1\frac{1}{2}$ f pr. *Pd.*; det vil altsaa, omfat 3 *Dre*, hvori jeg har nævnt det *Dvrigt*, være 3 *Dre*, og vilde man trække disse *Dre* fra, saa vilde man komme til et *Resultat*, som der ikke kan være

Spørgsmaal om. *Fordelen* for *Fabrikanterne* er altsaa $1\frac{1}{2}$ f eller 3 *Dre*, efter den *Beregning*, som jeg tror er rigtig. Men nu bestaar der i det tydste *Toldforbund* en *Bestemmelse* med *Hensyn* til *Betænkningen* af *Roesukker* og *Rørsukker*, som kommer til at virke som en *Premie* for *Udførselen* af raffineret *Roesukker*. Der er gjort en *Beregning* i *Kommissionens Betænkning* over *Virkingen* deraf. *Roesukkeret* betaler *Told*, *Raafukkeret* betaler en forholdsvis lavere *Aecise*, og *Forskjellen* er saa betydelig, at da *Udførselsgodtgjørelsen* paa raffinerede *Sukkere* er den samme og beregnet efter *Tolden*, faar denne *Forskjæl* *Virking* som en halv *Skilling*s *Udførselspræmie* pr. *Pund* for raffinerede *Raafukkere*. Da de danske *Fabrikanter* nærmest maa frygte *Konkurrencen* fra det tydste *Forbund*, bør man drage denne halve *Skilling* fra for at udfinde, hvormeget der af denne *Fordel* for *Fabrikanterne* paa *Grund* af *Tolden*, som jeg nylig omtalte, kan anses for at være virkelig *Beskyttelse*. Sjør man det, vil man komme til, at den *Beskyttelse*, under hvilken vor *Sukkerfabrikation* nu drives, er omtrent 2 *Dre* pr. *Pund*. Nu gaar *Forslaget* her ud paa at nedsætte *Tolden* fra $13\frac{1}{2}$ *Dre* til 12 *Dre*, hvilket vil sige at nedsætte *Beskyttelsestolden* paa en *Gang* med *Trejerde*dele; thi naar den er 2 *Dre*, og man nedsætter den med $1\frac{1}{2}$, saa er den paa en *Gang* nedsat med $\frac{3}{4}$. Det bør efter min *Overbetragtning* ikke ske. Jeg vil minde om, at da *Toldloven* var til *Forhandling* i dette *Ting* ifjor, og da *Toldloven* var optagen i *Lovforslaget*, vare alle *Udvalgets* *Medlemmer* efter den anstillede *Overveielse* enige om at blive staaende ved dette *Resultat*, og jeg tror ikke, at man paa nogen mulig *Maade* bør gaa videre. Det har været almindelig anerkjendt, at hvor en *Fabrikation* virker under *Beskyttelse*, der bør det tages under nøie *Overveielse*, hvorvidt denne *Beskyttelses* *Bevarelse* for *Fremtiden* er nødvendig eller ikke. Viser det sig, at den kan nedsættes, bør man stride til *Nedsættelse*; men man skal gaa frem med *Varsomhed* i den *Henseende* og med *Agtelse* for den *Fabrikations* *Virksomhed* og *Betydning*, som rammes deraf. Nu er det jo en bekendt *Sag*, at vor *Sukkerfabrikation* er en af *Landets* største *Industrier*; det *Meste*, der indføres, er *Raafukker*, der indføres til *Fabrikation*, og *Tolden* deraf er meget over 2 *Millioner* *Rbd.* om *Aaret*; jeg nævner dette blot som et *Bidnesbyrd* om, hvilken *Betydning* denne *Industri* har. Det er ogsaa anerkjendt, hvilken *Indflydelse* denne *Fabrikation* har paa visse *Dele* af vor *Skibsart*. Der er altsaa al *Grund* til her at tage alle de *Hensyn*, som man efter mit *Skjøn* ikke nogenfinde har undladt at tage, hvor der er *Spørgsmaal* om at bestemme en *inbenlandsk* *Industri*s *Virksomhed* og dens *Stilling*. Jeg anser det derfor ikke tilraadeligt at gaa videre end til en *Nedsættelse* af en *Dre*; derved nedsætter man den nuværende virke-