

Hensyn til Betryggelse mod Fare ved Rjedelens Brug. Det er denne Forskjel mellem de to Arter Syn, som jeg dog maa fremhæve, idet den ene Art er mere gjennemgaaende, end det fremgaar af det ærede Medlems Betragtninger, og den anden ogsaa har mere Betydning, end han tænkte sig.

Justitsministeren (Klein): Maaffe det maa være mig tilladt kun at tilføie et Par Ord angaaende et Par af de foreliggende Ændringsforslag. Min første Bemærkning angaar Forslagene under Nr. 5 og 6, som ere stillede af mig. Det er ikke min Hensigt at tillægge disse Forslag stor Betydning, og jeg skal som sagt henstille til det ærede Ting, hvorvidt det mener, at der er tilstrækkelig Grund til at fastholde de for Brugerne af Rjederne strengere Bestemmelser, der ere opstillede i § 12, 2det Stykke, som det foreligger, eller om man ikke vil kunne indrømme de Modifikationer, der ere foreslaaede af mig under Nr. 5 og 6. Kun skal jeg med Hensyn til Nr. 5 gjøre opmærksom paa, at efterat der har været stillet et Ændringsforslag, gaaende ud paa at forandre Ordene: „komme i Besiddelse af“ til „blive Gier af“, ville disse Ord „komme i Besiddelse af“, hvis Ændringsforslaget maatte blive fastsat, selvfølgelig faa meget mere være at fortolke uoverensstemmende med deres strenge Betydning. Hvis § 12, 2det Stykke, bliver staaende uforandret, vil Følgen deraf altsaa blive, at der kommer til at paahvile enhver ny Besidder af en Dampkjedel en Anmeldelsespligt, og det ikke blot, hvor den Paagjældende faar Dampkjedlen i Besiddelse for at beholde og bruge den i længere Tid, men ogsaa selv om det kun er for en Dag, han faaer Rjeden i sin Besiddelse. Saaledes vil Loven være at fortaa, hvis § 12, 2det Stykke, bliver staaende uforandret. Det er forekommet mig, at man derved kommer til at gaa videre med Hensyn til at paalægge Anmeldelsespligt, end der er nogen Grund til, thi det synes mig, at man ved at lade Paragrafen her være uforandret gaar de paagjældende private Borgere nærmere, end der er tilstrækkelig Opfordring til. Jeg skal heretter ganske overlade til det høie Thing, hvad det vil gjøre ved disse Forslag. — Min anden Bemærkning angaar Ændringsforslaget under Nr. 11 og i Forbindelse dermed det Forslag, som ærede Medlemmer have stillet navnlig under Nr. 6. Den ærede Ordfører for disse Herrer Forslagsstillerer udtalte blandt Andet, at efter hans Mening havde Arbeidsinspektørerne egentlig ikke noget stærkt Krav paa at faae særligt Vederlag for disse Forretninger, hvorom der her er Tale, og han mente fremdeles, at det forsaavidt var en ligegyldig Omstændighed, at disse Embedsmænd henhøre under et andet Ministerium end det, fra hvis Side nærværende Lovforslag er forelagt. Jeg skal ikke forbyde mig i disse Betragtninger, men kun gjøre den ganske korte Be-

mærkning, at jeg anser det for at være min Bligt af Hensyn til det loyale Forhold, der bør være tilstede mellem Kolleger, hvis man nægter Arbeidsinspektørerne Betaling, da paa et senere Stadium at stille Forslag om, at Paragrafen om Benyttelsen af Arbeidsinspektørerne bliver forandret. Jeg vil ikke anfæ mig for berettiget til at indstille til Hs. Majestet Kongens Stadfæstelse en Lov, i hvilken der gjøres Krav paa Benyttelse af Arbeidsinspektører, imod min Kollega Indenrigsministerens Protest. Min tredje Bemærkning angaar et Ændringsforslag af det ærede Udvalg under Nr. 14. Jeg omtaler kun dette Forslag, fordi jeg før udtrykte mig mindre korrekt, naar jeg sagde, at det kun gik ud paa en Redaktionsændring; det gaar i Virkeligheden ud paa noget Mere, idet der efter det foruden „fornævnte“ — nemlig de det sjællandske Jernbaneselskab og Staten tilhørende Lokomotiver — og nye Anlæg kan blive Spørgsmaal om en tredje Klasse Jernbaner, nemlig dem, som høer til høre Staten eller det sjællandske Selskab. Jeg har imidlertid alligevel ikke Noget mod Ændringsforslaget, idet det ikke gaar ud paa at foreskrive Noget i og for sig, men kun paa at give Justitsministeren en vis Bemyndigelse.

Ordføeren (Luzen): Det er ganske rigtig, der maaffe ligger noget Mere end en Redaktion i dette Forslag under Nr. 14. Tingen er, at der findes bestaaende Jernbaner, som ikke vilde komme ind under Bestemmelsen i § 23, og det er derfor, at Forslaget gaar ud paa at forandre „ny“ til „andre end fornævnte“.

Stær: Jeg tror ikke at have antydet, at Arbeidsinspektørerne havde et egentligt Tilsyn med Rjederne; det have de naturligvis ikke, og vi have jo ogsaa haat Loven af 13de April 1851 for Fabrikloven. Det dem foreskrevne almindelige Tilsyn med Værket i de Fabriker, de skulle inspicere, involverer imidlertid, at de ganske vist ogsaa skulle have deres Opmærksomhed henvendt paa Rjederne, og at de maa være i Besiddelse af de fornødne tekniske Kundskaber, der kunde udkræves dertil, saa at altsaa den Private, der vrager Arbeidsinspektøren, ikke vil kunne vrage ham af den Grund, at han ikke skulde have den fornødne Indsiget til at syne Rjeden. Saaledes har jeg erklæret, at vort Forslag maatte opfattes. Efter den høitærede Justitsministers sidste Udtræng angaaende Ændringsforslaget under Nr. 6 og de deraf afhængige Forslag under Nr. 7 og 8, sammenholdt med Ministerens eget Forslag under Nr. 11, kan jeg imidlertid ikke Andet end finde det rigtig, efter forud erhvervet Samtykke, paa egne og Medforslagsstilleres Vegne at tage Forslaget under Nr. 6 tilbage, idet jeg derefter anbefaler vore fem første Forslag til det høie Things Velvilie.

Formanden: Forslaget under Nr. 6