

og jeg kan ikke Andet end fastholde dette vort Vædringsforslag, thi der skjønnes ikke at være tilstrækkelig Grund til at foretage et Eftersyn saa nær ind paa Synet, som Lovforslaget forudsætter, og det forkommer mig ikke, at de Bemærkninger, den ærede Ordfører fremsatte mod dette Vædringsforslag, være stærkt overbevisende. Alt Eftersynet skal være et saakaldet Overtumplings-syn, ligger jo ganske vist i, at det foretages til ubestemt Tid; men det er ubestrideligt, at Eftersynet angaar det Samme som Synet med nogle Undtagelser, med andre Ord, at Eftersynet er mere begrænset end Synet. Der siges i § 4, at Synet skal gaa ud paa at prøve og undersøge, om Kjedlen fyldestgjør de for Dampkedjlers Indretning ved Anordning fastsatte Forskrifter, og der siges i § 15, at ved Eftersynet skal det paases, at Kjedlen fremdeles er indrettet overensstemmende med de gjældende Bestemmelser. Der siges fremdeles i § 4, at det, forsaavidt bevægelige Dampkedler ere bestemte til at benyttes i Nærværelse af let fængelige Gjenstande, skal ved Synet eftersees, om de ere forsynede med saadanne Indretninger, som i Medfør af § 3 maatte blive paabudne ved Anordning, og det siges i § 15, at det ved Eftersynet skal paases, at de bevægelige Dampkedler ere forsynede med de i § 4 nævnte, mod Ildfare betryggende Indretninger. Det synes saaledes at være omtrent det Samme. Det tilføjes vel i § 15, at det ved Eftersynet skal paases, at Spilbedampen bortledes paa en saadan Maade, at den ikke forulemper Naboeiendommen; men dette enkelte Tilfælde af Noget, der ikke findes i § 4, synes dog ikke at nødvendiggjøre et Eftersyn, der ellers ikke maatte være nødvendigt. Det kan dog ikke let falde en Gier ind at sørge for, at de mod Ildfare betryggende Indretninger ere tilstede, naar Synet foretages, og derefter borttage dem og saaledes i Strid med Loven unblade at have dem. Vil man af Frygt derfor komme med et Overtumplings-syn for at se, at disse Indretninger ere der, maa jeg sige, at disse Indretninger dog utvivlsomt maa være af den Beskaffenhed, at et almindeligt fornuftigt Menneske kan se, om de ere tilstede, og af Hensyn dertil behøver man derfor ikke at lade foretage et almindeligt Eftersyn. — Jeg har med Hensyn til Forslaget under Nr. 6 Intet videre at tilføje, end hvad jeg har sagt. Det er jo forskjellige Anskuelser, der her staa overfor hinanden. Vi finde, at det ikke er naturligt, at de Private skulle kunne vrage den Eftersynsmand, som Staten erkjender for god, og tro, at de Grunde, som de Private kunne have til at foretrække en anden Sagkyndig, i Reglen ikke ville være af den heldigste Slags. En Bemærkning maa jeg dog gjøre mod den ærede Ordfører. Han mente, at den Private kunde have den Grund, at Arbeidsinspektøren ikke skulde have den Indsigt, der er ønskelig, for at han kan foretage Eftersynet. Deri maa jeg bestemt modsig ham. Der er vist ikke Tvivl om, at Arbeidsins-

pektørerne maa og skulle være Tekniskere, og at de maa være i Besiddelse af den Indsigt, der er fornøden til at paase alt det, der skal paases ved et Eftersyn. Det er foreskrevet i Fabrikloven, at Arbeidsinspektørerne skulle have Tilsyn med, at Fabriklovens Bestemmelser overholdes, og til disse Bestemmelser hører f. Ex., at Arbeidsvirksomheden og Værkerne skulle være indrettede saaledes, at Arbeidernes Sundhed, Liv og Lemmer paa for-maalstjenlig Maade beskyttes osv. De skulle kort sagt have deres Opmærksomhed henvendt paa Værkerne i Almindelighed og derunder formentlig ogsaa paa Maskinerne, men ialtsald paa Indretninger, hvis Bedømmelse utvivlsomt fordrer Kundskaber, der kun ere tilstede hos Teknikere, hvorfor saadanne Kundskaber vistnok ogsaa utvivlsomt til enhver Tid ville blive fordrede hos Arbeidsinspektørerne.

**Ordføreren (Luzen):** Jeg vil blot, med Hensyn til, hvad det ærede Medlem nu sidst anførte, sige, at jeg ikke har opfattet det vedkommende Punkt i Fabrikloven paa den Maade, han anførte, at Arbeidsinspektørerne skulde føre Tilsyn med Dampkedler og Alt, hvad der vedrører det egentlige Apparat, men jeg har nærmest ment, at de skulde sørge for, at saadanne Dele af Maskinen, hvorved Mennesker kunne komme til Ståde ved at komme for nær, ere dækkede, saaledes at de ikke blive farlige. Det Andet kan neppe have været Meningen; thi var det Meningen, vilde en stor Del af den nu foresliggende Lov være overflødig. Dernæst vil jeg gjøre den Bemærkning, at det treaarige Syn nødvendig maa betragtes som Noget, der er af en ganske anden og langt mere indgaaende Beskaffenhed end det aarlige Efter-syn. Det er jo gjentagne Gange blevet nævnt, navnlig ved Lovforslagets 2den Behandling her, at ved de treaarige Syn kan der være Spørgsmaal om at nedtage en Del af Kjedlens Murværk for at kunne komme til at se den overalt og at benytte Trykprøve for at undersøge dens Styrke osv. Dette Syn er altsaa en fuldstændig og gennemgaaende Undersøgelse af Dampkedjlers Beskaffenhed, hvorimod det aarlige Efter-syn maa kunne indskrænke sig til noget langt Mindre, idet det tænkes foretaget paa en Tid, hvor, om Maskinen end just ikke i Diebliffet arbejder, dog Virksomheden i Fabrikken ikke afbrydes for at foretage Synet, og det kan alligevel have langt større Betydning, end det synes at fremgaa af det ærede Medlems Udtryk, idet det ikke alene kan vedrøre Spilbedampen, eller hvilke andre Ting der nu nævnes, men navnlig være en Undersøgelse af, om Kjedlens Sikkerhedsventiler ere i Orden, thi her er der en af de almindeligste og farligste Synder, der foregaa ved Pasning af Dampkedler. Dette Efter-syn kan foretages af den, der skal undersøge Kjedlen, uden at nogen Standsning finder Sted, men kan dog være af særdeles Betydning med