

Ordføreren (Luzen): Efter den Stilling, som Ministeren har indtaget til adskillige af disse Forslag, er der flere af dem, som jeg i alt Fald ikke paa Udvalgets Begne skal fremsætte saadanne Indvendinger imod, som jeg ellers havde tænkt at gjøre. Saaledes skal jeg ikke gjøre nogen Indvending mod Forslaget under Nr. 1. Forslaget under Nr. 2 gaar ud paa, at Politimesteren, istedetfor at begjære Syn afholdt, skal foranstalte Syn afholdt. Jeg tror, at Justitsministerens Forslag i den Henseende er fuldkommen korrekt affattet, og jeg tror ikke, det vil være rigtigt at gaae ind paa det af de Herrer stillede Forslag under Nr. 2. Det blev ogsaa motiveret paa den Maade, at det kun var, forsaavidt faste Synsmænd fandtes; men efter Lovens Udtryk er det en Undtagelse, at der findes faste Synsmænd, og det er ganske vist kun under saadanne Omstændigheder, at Politimesteren vil kunne foranstalte Synet, da han ikke kan udmelde Synsmændene, men de maa udmeldes af Øvrigheden. Hvad Forslaget under Nr. 4 angaar, har det forekommet Udvalget, at det staa i Strid med den Tanke, der ligger i Bestemmelserne i Lovforslagets § 15. Det Eftersyn af Maskiner, som omtales i § 15, er et saadant, som kan foretages vilkaarlig og paa ubestemt Tid, og som skulde være stiftet til at overraske Kjebeleieren for at se, i hvad Orden han til daglig Brug har sine Maskiner og Kjedler, og hvad dertil hører. Derfor synes det rigtigt, at der er Afgang til at kunne foretage det i eet Aar, selv om et grundigere Syn, som har været anmeldt for eller begjæret af Kjebeleieren, har været foretaget i Løbet af det samme Aar. Jeg skulde derfor foreslaa, at man ikke gik ind paa dette Forslag under Nr. 4. Ved Forslaget under Nr. 5 maa man bemærke, at der jo i denne Lov foresættes, at der vil udførmes Anordninger og Bestemmelser, som slutte sig til den, og blandt dem vil der utvivlsomt komme Instruktioner for Synsmændene, og i disse Instruktioner vil der da sikkert ogsaa være anført, hvor de skulde gjøre Anmeldelse om Udfaldet af Synet. Derfor maa jeg sige, at jeg anser dette Forslag for at være mindre væsentligt. Forslagene under Nr. 6 og 7 gaa, som anført, ud paa under visse Omstændigheder at lade Kjebeleieren udrede Beføstningerne ved Synets Afholdelse. Det kan vel synes, at man ikke burde tvinge Staten til at udrede Beføstninger under de Omstændigheder, hvor den Paagjældende ikke er tilfreds med Arbeidsinspektørerne; men paa den anden Side vil Bestemmelsen, dersom den optages paa den Maade, som her er foreslaaet, være en

ren Evang paa Cieren af Kjedlen til at lade Synet foretage ved Arbeidsinspektøren, selv om han finder, at denne Mand er valgt til sin Stilling af ganske andre Hensyn end det som Tænkner at kunne vurdere en Dampkjedels Tilstand, dens Pasning o. s. v., eller ogsaa tvinger man ham til at udrede betydelige Beføstninger. Jeg tror det derfor rigtigt, at man i den Henseende bliver staaende ved Lovforslagets Regler. — Om de øvrige Redaktionsforslag skal jeg ikke udtale mig; nogle af dem staa i Forbindelse med de andre Forslag og betinges af dem, andre ere vistnok Forbedringer.

Raar: Jeg skal tilføje et Par Bemærkninger om de af flere ærede Medlemmer i Forening med mig stillede Øndringsforslag, dog ikke om det første, ved hvilket den ærede Ordfører ikke har fundet Noget at erindre. Det andet Øndringsforslag forekommer mig ikke at trænge til nogen stor Motivering. Jeg veed ikke, om jeg før sagde, men skal saa ialtfald nu gjentage, at det kun finder sin Anvendelse, hvor der er faste Synsmænd. Er der ikke faste Synsmænd, maa Politimesteren henvende sig til henholdsvis Magistraterne eller Amtmændene for at faae Mænd udmeldte, og saa maa han altsaa sætte sig i Bevægelse i den Retning, og da først gaar Underretningen ud til Synsmændene, men hvor der er faste Synsmænd, synes det urigtigt, at han ikke kan henvende sig direkte til dem, men maa gaa en Omvej henholdsvis til Magistraterne eller Amtmændene. At Anordningerne ikke foreskrive faste Synsmænd overalt, er givet; men efter min Overbevisning er det ligesaa givet, at Administrationen maa arbejde hen paa at faae faste Synsmænd, da de af nærliggende Grunde utvivlsomt ere at foretrække for i høest enkelt Tilfælde udmeldte Mænd. — Imod Forslagene under Nr. 3 og 5 indvænte den ærede Ordfører, at det var Noget, der kunde blive optaget i Anordningen. — Ja, det skal jeg gjerne indrømme, men det Samme forekommer mig med ligesaa god Føje kan siges om de tilsvarende Bestemmelser, der i Loven ere givne om Syn. Om dem kan man ogsaa sige, at de ligesaa godt kunne gives i Anordningen som i Loven — jeg ser ingen Forskjel — og ligesaa vel, som det siges i Loven, hvorledes Synsmændene skulde forholde sig, ligesaa vel maa det her foreslaaede kunne forlanges sagt i Loven. Dette er jo imidlertid ikke af Bigtighed. — Hvad Forslaget under Nr. 4 angaar, da gaar det ud paa noget Væsentligere,