

hvad enten det er, naar han fra Først af anskaffer Maskinen, eller naar den ifølge Bestemmelserne hvert tredie Aar skal underkastes et Syn. I det man gaar ud fra, at det er Lovens Mening helt igjennem, har man anset det for overflødig at fastsætte, hvad der ellers havde været Udvalgets Hensigt at foreslaa her, at Cieren af en saadan Maskine eller en saadan Fabrik skulde kunne begjære Syn foretaget paa den Tid af Aaret, der passer for ham. Naar man gaar ud fra, at han altid er den, fra hvem Begjæringen om det regelmæssige Syn skal udgaa, saa vil enhver Betænkelse af den Art bortfalde af sig selv; men jeg tror dog, det er rigtigt udtrykkelig at bemærke dette paa dette Sted. — Med Hensyn til de andre af den ærede Justitsminister fremsatte Forslag er der fra Udvalgets Side ikke Noget at bemærke, og hvad Forslagene af de 8 ærede Landsstingsmænd angaar, antager jeg, at en af Forslagsstillerne vil udtale sig derom.

Rør: Den Karakteristik, som den ærede Minister gav af de idag for Thinget foreliggende Vædringsforslag, passer ganske vist fortrinnsvis paa de Vædringsforslag, som ere stillede af mine 7 ærede Medforslagsstillere og mig. Jeg skal derfor fatte mig i Rørhed om dem og især da forsaavidt angaar de tvende første Vædringsforslag under Nr. 1 til § 10 og under Nr. 2 til § 13. Den ærede Minister har betegnet dem som Redaktionsændringer, og vi ere fuldstændig tilfredse med at faae dem betragtede saaledes. I saa Fald ere jo nemlig de Lovl. til hvis Løsning disse Vædringsforslag sigte, slet ikke tilstede, hvormod det er givet, at Indberetningerne fra Synsmændene skulle opbevares hos Politimesteren, som overhovedet skal have Forretningerne i sin Haand, og ikke hos de Dvrigheder, Magistret eller Amtmand, som skulle udmelde disse Mænd. Paa samme Maade er det ogsaa med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 2 givet, at Politimesteren til Simplifikation af Forretningsgangen, hvor der er faste Synsmænd, henvender sig direkte til disse, hvorved der ofte vil bespares Tid. — Jeg tør ogsaa haabe, at de 3 næste Vædringsforslag ville finde det høie Things Billigelse, da den ærede Minister ialtfald ikke har udtalt sig imod dem, men har henstillet dem til Thinget. Forslaget under Nr. 3 og Nr. 5 til § 15 gaa nærmest ud paa at præcisere Politimesterens Stilling til de i § 15 paabudne Eftersyn. Naar det i § 15 foreskries, at „enhver Dampkedel, der er det Offentliges Tilsyn underkastet, skal en Gang aarlig til ubestemt Tid undergives et Eftersyn“, og dette sammenholdes med § 13, hvor det hedder: „Politimesteren i det Distrikt, hvor en det Offentliges Tilsyn underkastet Dampkedel er i Brug, har at paa se Overholdelsen af Bestemmelserne i denne Lov og de dertil hørende Anordninger“, saa kan der vel ikke være stor Tvivl om, at og-

faa Politimesteren maa foranstalte de Eftersyn, som skulle foretages paa ubestemt Tid; men det forekommer mig dog hensigtsmæssigt, at det siges udtrykkelig. Noget stærkere skal jeg tillade mig at inhere en Anbefaling for Vædringsforslaget under Nr. 5, som gaar ud paa, at det udtrykkelig siges i § 15, at ogsaa den Sagkyndige, som udmeldes til at foretage Eftersynet, skal afgive Beretning til Politimesteren. I § 10 er det fastsat, at Synsmændene skulle afgive Beretning om Synet; men om dem gælder overhovedet væsentlig andre Regler end om Eftersynet, og der synes afgjort at mangle i Lovforslaget en Forskrift for dem, der foretage dette Eftersyn om, at de efter endt Forretning skulle afgive Beretning til Politimesteren, uden hvilken Forretningen jo ikke kan have noget Værd. — Vædringsforslaget under Nr. 4 til § 15 tilsigter at forebygge Foretagelser af Eftersyn i umiddelbar Nærhed af det foreskrevne ordentlige Syn, Trears-Synet, og dette opnaas derigjennem, at Ordet „aarlig“ udtrykkelig forklares saaledes, at det kun er de Aar, hvor der ikke finder Eftersyn Sted. Dette Vædringsforslag er naturligvis stillet under Forudsætning af, at den meget ærede Ministers Forslag under Nr. 3 a bliver vedtaget, hvad der vel ikke kan være nogen Tvivl om. Naar der i et Aar enten er foretaget det Syn, der nu omhandles i § 4, eller det ordinære Trears-Syn, der efter Justitsministerens Forslag vil blive henlyttet til samme Paragraf, eller naar der efter Politimesterens Foranstaltning er foretaget et Syn efter § 12, sidste Stykke, eller endelig, naar et overordentlig Syn er foretaget efter § 13, saa forekommer det mig, at man med Føie kan spare det Offentlige Udgiften ved Eftersynet i det Aar, og at Tilsynet med disse Indretninger ikke vil lide Afbræk derved. — Forinden jeg gaar til det Vædringsforslag, som ganske vist ikke kan harmonere med den ærede Justitsministers Vædringsforslag under Nr. 11, skal jeg blot gjøre en kort Bemærkning til de Uttringer, der fremkom fra den meget ærede Minister imod de to af Redaktionsændringerne. Svad angaar, at der i den sidste staar „ifr. § 13, sidste Stykke“, saa er det ganske vist en Trykfeil istedet for „ifr. § 16, sidste Stykke“. I § 16 siges nemlig, at Betalingen udredes af Forretningens Reforvent, eller, naar Synet i Medfør af § 13 begjæres af Politimesteren, af den, hvem Ansvar for Synets betimelige Foretagelse paahviler. Den samme Regel, mener jeg, bør gælde med Hensyn til, hvad der omhandles i § 21, saaledes at, naar der ikke er nogen Reforvent, er det den Person, hvem efter § 16 Ansvar paahviler. Svad angaar den anden Bemærkning af den ærede Justitsminister, nemlig til den tredie Redaktionsændring, da mente han, at den ikke var nødvendig, men at man kunde lade det blive ved at nævne § 4, og at det ikke var nødvendigt.