

lemmer Tak, fordi de have henledet Opmærksomheden paa forskjellige smaa Feil, af hvilke nogle ialtsald ere rene Trykfeil. Dette gjælder navnlig den 1ste og den 5te Redaktionsændring. Jeg ser ikke rettere, end at Forslaget under Nr. 1 til § 10 ogsaa væsentlig maa betegnes som en Redaktionsændring. Jeg kan i det Mindste for mit Vedkommende ikke have Noget derimod at erindre; det Samme gjælder om Forslaget under Nr. 2 og i Forbindelse dermed om det, der er anført som den 4de Redaktionsændring. Jeg kan heller ikke finde Andet, end at den Redaktion, der foreslaas som den 2den Redaktionsændring af de ærede Medlemmer, er anbefalelsesværdig. — Hvad Forslagene til § 15 angaar, skal jeg henstille til det ærede Thing, hvorvidt det vil vedtage Forslagene under Nr. 3, 4 og 5. Forsaavidt der foreslaas, at det aarlige Eftersyn kan bortfalde i det Nar, i hvilket det fuldstændigere Syn har fundet Sted, forekommer det mig, at det vel kunde være ganske hensigtsmæssigt, og det er derhos unegteligt, at man ved Vedtagelsen af dette Forslag i en vis Henseende komme Lovforslaget nærmere, saaledes som det blev ovensendt hertil fra det andet Thing. — Hvad Forslaget under Nr. 6 angaar, hvormed Forslagene under Nr. 7 og 8 staa i Forbindelse, vil det jo erindres, at jeg i og for sig sympathiserer med den Tanke, som ligger til Grund for dette Forslag, den nemlig, at der ikke er Anledning til at fritage de Paagjældende just for alle Omkostninger, navnlig naar de begjære Synsmænd udmeldte til at foretage det Eftersyn, hvorom der er Spørgsmaal; men paa den anden Side forekommer det mig, at de ærede Forslagsstillere maaske ere gaaede noget vel vidt, naar de i det Tilfælde have villet have, at den paagjældende Eier eller Bruger af Kjedler skulde afholde samtlige Omkostninger ved Eftersynet, altsaa ikke blot Betalingen til de vedkommende Synsmænd, men ogsaa Befordringsomkostninger og Dagpenge. Jeg tror, det maa siges, at man derved i Virkeligheden kommer til ligesom at lægge en Mulk paa den, der fordreer, at Synet skal foretages af Synsmænd istedetfor af en Arbeidsinspektør. Jeg veed ikke, hvorvidt det ærede Thing skulde bele denne min Opfattelse. Hidtil har der jo været en vis Frugt for at være for nærgaaende mod Eierne og Brugeren af Kjedlerne, hvad Omkostningerne angaar; hvis man nu vil gaa ind paa Forslaget under Nr. 6, forekommer det i det Mindste mig, at man vil gaa til en modsat Yderlighed af, hvad man har gjort tidligere. — Forsaavidt det i den 3die Redaktionsændring foreslaas, at der i § 16 skulde istedetfor „§ 4“ sættes §§ 4 og 12“, naar det af mig under Nr. 3 stillede Ændringsforslag vedtages, saa er det en Redaktionsændring, som jeg ikke kan finde rigtig. Det forekommer mig nemlig, at det maa siges, at § 16 bliver fuldstændig forkert netop ved alene at henvise til § 4; thi i §

4 blive virkelig ved Vedtagelsen af mit Ændringsforslag under Nr. 3 alle de Tilfælde nævnte, hvor en Forretning finder Sted, for hvis Vedkommende Betaling fastsettes ved § 16. — Hvad endelig den sidste af de af de Herrer foreslaaede Redaktionsændringer angaar, veed jeg ikke ret, om det ikke er en Trykfeil, naar der tales om „§ 13, sidste Stykke“, om det ikke skal være „§ 15, sidste Stykke“. § 13 indeholder nemlig overhovedet ikke flere end eet Stykke. Hvis det skulde være § 15, der er ment, er der jo det at erindre derved, at, hvis det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille under Nr. 3, vedtages, bliver der ogsaa kun eet Stykke i § 15; nu er der ganske vist to. Men dertil kommer, at det dog maaske ikke vil være ganske heldigt, om § 21, sidste Punktum, kommer til at lyde saaledes: „Alle øvrige med Synsforretninger eller Oversynet forbundne Omkostninger afholdes, forsaavidt ikke Andet er bestemt i de foregaaende Paragrafer, af Retvirenten, jfr. § 15, der tillige er pligtig at yde af den til Synets Foretagelse fornødne Arbeidshjælp“. Det relative Pronomen „der“ skal naaturligvis gaa paa „Retvirenten“, men saa forekommer det mig ikke heldigt, at de anførte Ord indskydes derimellem.

Ordføreren (Luzen): De Ændringsforslag, der ere stillede af Udvalget under Nr. 4, 13 og 14, ere alle Ordændringer, som jeg skal tillade mig at anbefale til det ærede Thing. — Hvad de Forslag angaar, der ere stillede af den ærede Minister, har Udvalget sluttet sig til dem alle med Undtagelse af Forslagene under Nr. 5 og 6. Forslaget under Nr. 5, hvor det foreslaas at forandre Udtrykket: „kommer i Besiddelse af“ til „bliver Eier af“, gaar imod den Betragtning, der har gjort sig gjældende i Udvalget ved Affattelsen af det Forslag, det i sin Tid stillede. Man har tænkt sig, at Udtrykket „kommer i Besiddelse af“ var mere omfattende og passede bedre til forskjellige i Praxis sandsynlig forekommende Tilfælde end Udtrykket „bliver Eier af“. Det kan nemlig hændes, at en saadan transportabel Maskine kan blive overtagen af Et, der leier den for længere Tid, for ved Hjælp af den at foretage Arbejder for Andre, og saaledes kan komme til at gaa med denne flyttelige Maskine fra Sted til Sted. Man maa derfor have den Forpligtelse hvilende paa sig, at gjøre den fornødne Anmeldelse om, hvor den findes, hoorimod Eierne, en Fabrikant f. Ex., der maaske har flere Maskiner, som han udleier paa denne Maade, mindre vel vil kunne være istand til at fyldestgjøre, hvad der fordres. — Forslaget under Nr. 6 er ganske rigtig, saaledes som den ærede Minister har anført, at betragte som en Indskrænkning i den Bestemmelse, der findes i Lovforslaget, som det blev vedtaget ved 2den Behandling efter Forslag af Udvalget. Den Tanke, der ligger til Grund for denne Bestemmelse, op-