

2) Lovforslaget § 1 (se Tillæg A. Sp. 1455—56)
vedtoges enstemmig med 34 Stemmer.

Lovforslagets §§ 2 og 3 (se sammesteds) ansaas vedtagne uden Afstemning.

Sluttelig fattes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning.

Den fik ved den paa almindelig Maade foretagne Afstemning 33 Stemmer for sig og ingen imod, og blev derefter ved et paa Grund af det ringe Stemmeantal nødvendigtblevet Navneopraab — saaledes som nedenstaaende Liste udviser — vedtagen enstemmig med 38 Stemmer.

Ja.

Berg; Hauerlev; Chr. Rasmussen; Alder; C. Andersen; J. Andersen; Andrae; Brinck-Seidelin; Carstensen; Eriksen; Fallestén; Fischer; Fønnesbech; Frandsen; Frijs-Frijsenborg; C. A. Hansen; Hasle; Johansen; Sonquières; Suel; Kayser; Kiær; Krieger; Larsen; Magius; Mogensén; Carl Møller; Nellemann; Drenbøll; N. Pedersen; S. Pedersen; Ploug; Schlegel; Schøler; Steel; Schytte; Tugen; Usting.

Fraværende med anmeldt Forfald.

Breinholdt; M. Andersen; Bonne; Brasch; Brock; Carlén (syg); Dreising; Estrup; Gaffner; N. Hansen; Jessén; Moltke-Bregentved; Mourier-Petersen; Müller; W. Petersen; N. Rasmussen (syg); Ravn; Rosenørn-Teilmann; Scheftedt-Suul; Thygeson; Wichfeld; Zytphen-Abeler.

Fraværende.

J. Jacobsen; Rosenørn-Lehn; Simonsen; Løbjesen.

Efter Dagsordenen gif man dernæst til:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov angaaende Amtsforsvalternes Kontorholdsgodtgjørelse“.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 102).

Der var til denne Behandling af Sagen intet Endringsforslag stillet; Sagen i sin Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede at yttre sig, gif man strax til Afstemning, hvorved Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 37 Stemmer.

Efter Dagsordenen gif man til:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Bevarelsen af Kronborg Amtstue“.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 102).

Der var til denne Behandling intet Endringsforslag stillet; Sagen i sin Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede at yttre sig, gif man strax til Afstemning, hvorved Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 33 Stemmer mod 6.

Efter Dagsordenen gif man til:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov angaaende Ophævelse af den den kongelige Mynt i Kjøbenhavn tilkommende Eneret til at foretage Gulds- og Sølvsmeltninger m. m.“

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 102.)

Der var til denne Behandling ikke stillet noget Endringsforslag; Sagen i sin Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 38 Stemmer.

Man foretog dernæst:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Fritagelse for Brug af stemplet Papir til de Obligationer, som udstedes for Prioritetslaan, der optages i Anledning af forskjellige Fernbaneanlæg m. m.“

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 103).

Der var til denne Behandling ikke stillet noget Endringsforslag; Lovforslaget i dets Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede at yttre sig, gif man strax til Afstemning, hvorved Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 38 Stemmer.

Efter Dagsordenen foretoges dernæst:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov, hvorved Marhus Kommune bemyndiges til paa ustemplet Papir at ud-