

Lovforslaget gaar nu tilbage til Lands-thinget.

Man gif derefter til den sidste paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Anden Behandling af „Forslag til Lov om Forandring i Bygningslov for Staden Kjøbenhavn af 21de November 1871.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 6224).

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Dahlfild:

I § 2, 3die og 4de Linie udgaa: „men ved andre Eiendomme udenfor bemeldte Linie mindst $\frac{1}{2}$ “, og indsættes istedet herfor som nyt Punktum efter „ubebygget“ i 4de Linie:

„Ved andre Eiendomme udenfor den indre Fæstningslinie skal altid mindst $\frac{1}{3}$ Del af Grundens Areal være ubebygget, men tillige skal, ved Grunde af over 30 Alens Dybde, det ubebyggede Areal endvidere forges med $\frac{1}{6}$ Del af den Del af Grunden, som er beliggende i en Afstand af over 30 Alen fra Gadelinien.“

Lovforslagets Paragrafer, det stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sattes under Et under Forhandling.

Dahlfild: Det er forklarligt, at dette Lovforslag er gaaet saa lydløst gennem Thinget, idet der jo hos de kommunale Myndigheder har været almindelig Enighed om, at de foreslaaede Foranstaltninger vare overordentlig nødvendige, og at Lovforslaget derfor maatte have den hurtigste Fremme. Jeg skulde i og for sig ikke have gjort Noget til, at det paa nogen Maade skulde blive forsinket, hvis der ikke i Slutningen af de almindelige Bemærkninger til Lovforslaget var en Bemærkning, som jeg i og for sig finder, der kunde være Anledning til at betragte noget nærmere. Der staar nemlig: „da det formentlig neppe vil kunne forsvares, i alt Fald for Tiden, at kræve større økonomiske Offre, end der nu foreslaas ydede, fra Grundeiernes Side“. Det er et Spørgsmaal, som jeg finder fortjener en temmelig alvorlig Overveelse, hvorvidt de sanitære Interesser ere tjente med de økonomiske Offre, der nu foreslaas, og hvorvidt det nuværende Tidspunkt skulde, hvis det blev nødvendigt, være uheldigere end en noget mere fremrykket Tid. Jeg skal først tillade mig nærmere at omtale det første Spørgsmaal, om større Offre fra Grundeiernes Side kunde være nødvendigt. Det nuværende Lovforslag gjør i en

vis Henseende kun den Forandring, at det omfordeler Grunden, gjør det nødvendigt at give Gaardspladsen en anden Figur, men derimod gjør det ingen Forandring i selve det ubebyggede Areal's Størrelse, og det, der opnaas ved det nuværende Lovforslag, er, at det System, som paa sine Steder er bragt i Anvendelse, og som man muligvis passende kunde kalde Bagstræde-Systemet eller Peter Madsensgangs-Systemet, bliver uændeligt, hvorimod det bliver et Spørgsmaal, om der ved Lovforslaget opnaas Andet end det, at man istedetfor lange, smalle Stræder faar smaa, firkantede Gaarde. Jeg skal, for at forklare det, oplyse det ved et Exempel. Hvis man f. Ex. tager en af disse Grunde, som have en temmelig betydelig Dybde og som bliver anvendt til at opføre Boliger for den mindre bemidlede Del af Befolkningen, er det Noget, som er de Herrer bekendt, at der fremkommer ganske mærkkelige Fremtoninger paa det Omraade. Jeg skal, for at nævne et Exempel, omtale, hvad der kan bygges efter den nuværende Byggeslov. Læger man en Grund paa 90 Alens Dybde, vil det efter den nuværende Byggeslov være muligt at bygge fire Bygninger parallelt med Gaden, hver paa en Dybde af 15 Alen. Der vil altsaa kun blive Gaardspladsen paa 7—8 Alens Bredde. Man vil ogsaa kunne bygge en Forbygning til Gaden og Sidebygninger helt ud af Grunden eller en Bygning i Midten af Grunden, saaledes at der paa en Grund af 90 Alens Dybde, naar Grunden har 25 Alens Facade, vil kunne opnaas at bygges et 15 Alen dybt Hus med Sidebygninger paa hele Grundens Dybde; altsaa bliver der en Gaard paa hver sin Side af 5 Alens Bredde. Det er Noget, som følger af sig selv, at saadanne Fremtoninger, som kunne fremkomme ifølge den nævnte Lov, nødvendigvis maa føre til ubødelige Resultater. Men naar man ser hen til, hvad der efter det foreliggende Lovforslag vil kunne bygges, vil det være et Spørgsmaal, hvorvidt det, der opnaas, bliver saa ganske fortræffeligt. Paa den Grund, som jeg har brugt som Exempel: 90 Alens Dybde, vil der ikke kunne opføres fire Bygninger, men tre, og saa bliver der et Areal tilbage, som vil kunne benyttes til at bygge Sidebygninger, saa at der paa en Grund af 90 Alens Dybde vil, naar den har en Facadelængde af 18 Alen, kunne bygges en Sidebygning ved den ene Side og altsaa opnaas, at man faar firkantede Gaarde paa 10 Gange 18 Alen. Der vil altsaa, forsaavidt en Eier af en saadan Grund ønsker at faae den fuldt bebygget, kunne opnaas, at man, istedetfor, at man tidligere har bygget Bygninger parallele med eller perpendicularære paa Gaden, nu maa bygge paa begge Maader og istedet for Bagstræde Systemet faar et Smaagaards-System. Hvorvidt disse Gaarde, der opnaas der-ved, ere tilfredsstillende eller ikke, er jo et Spørgsmaal, der kan siges meget for og imod; men