

6117 Cnefte Beh. af Forsl. t. Finantslov f. Finantsaaret fra 1. April 1875 til 31. Marts 1876. 6118

Til § 24.

I. I. b.	Summen	5,600 Kr. » D.	—	5,900 —
II. I. b.	—	2,000 — » -	—	2,040 —
IV. A. 1. b.	—	2,600 — » -	—	2,680 —
B. 1. b.	—	2,360 — » -	—	3,080 —
C. 1. b.	—	1,120 — » -	—	1,320 —
D. 1. b.	—	700 — » -	—	700 —
V. A. 1. b. Foran „Expeditionssekretærhonorar 600 Kr.“ indskydes: „Tillæg til Medhjælpsummen.				960 Kr.“

Livsforfikkings- og Forsørgelses-Anstalten af 1871.

B. 2. Efter „Assistenter... 10,000 Kr“ indsættes:
„Tillæg til Assisterter 1,000 Kr.“

Til § 25.

I. Summen 8,900 Kr. » D. forhøies med 300 —

Ordføreren (Berg): Tillad mig blot at sige et Par Ord om det Endringsforslag, som er fremtillet af Udvalgets ærede Formand. Det er ligelidende med et Forslag, som ifjor blev vedtaget i begge Rigsdagens Afdelinger, efterat det havde været udarbejdet af Regeringen, men blev udstemt ved eneste Behandling, fordi Lønningstillæget gik ud af Finantsloven, med hvilket det staaer i en vis Forbindelse. Det er altsaa et Forslag, som slutter sig til Forslaget under Nr. 24 og gaar ud paa en Forhøielse paa 10 pCt. af Medhjælpsummerne for de respektive Konti paa Finantsloven. Til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille) skal jeg gjøre en Bemærkning. Han har ikke Ret, naar han siger, at det omtalte Tilbud kom paa et Tidspunkt, paa hvilket det var frugteløst. Landsthinget havde nemlig vel forkastet eller udstemt Lønningstillæget af Finantsloven og sendt os et Lønningstillæg, men det turde antages, at denne Bevægelse var gjort i det Haab, at Folkethinget skulde have fundet sig i denne Udskillelse af Finantsloven i to Dele. Da imidlertid paa det Tidspunkt af Forhandlingerne, som der er Tale om, mellem det ærede Medlem og mig, Folkethinget havde forkastet Landsthingets særlige Forslag, og altsaa Landsthingets Antagelse derved var gaaet til Grunde, saa turde man have antaget, at det ærede Medlem og hans Venner, der vistnok have en meget væsentlig Indflydelse paa et andet Sted, ved Benyttelse af den korte Tid, som kunde være mellem 2 Møder, vilde kunne have været istand til, benyttende sig af Regeringens neutrale Stilling, at fremkalde et saadant Resultat. Det var altsaa vor Opfattelse, og paa denne Opfattelse beroede

voort Tilbud. Det maa derfor ikke siges, at det ikke fra vor Side var alvorlig ment. Naar det ærede Medlem troede at have faaet ud af mine Udtalelser, at den Forbindelse, som nu bestod — (Wille: Nei, det var ikke Deres Udtalelse!) Sa, jeg vil alligevel derom gjøre en Bemærkning — ikke skulde hvile paa, hvad han kalder Kjerlighed til noget Godt, antager jeg, han tager feil; thi denne Forbindelse hviler paa fælles Kjerlighed til Danmarks Riges Grundlov (Hør!) og at man ikke behøver nogen lang Begrundelse for at bevise denne Forenings Rigtighed, deri er jeg enig med det ærede Medlem for Frederiksberg Amts 3die Valgkreds (Dinesen), som er bevist, konstateret ved den høie Regerings Stilling overhovedet og ved de Udtalelser, vi have hørt idag.

Wille: De, som have indgaaet Høsteskab, ere ikke Danmarks Forsatning og et eller andet Parti. Forbindelsen er sluttet mellem to Grupper af Folkethinget, for hvilke jeg vel tør nævne som særlige Repræsentanter Ordføreren, det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), og det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius). Det er dem, der have indgaaet Formælingen, og det er altsaa mellem dem, at Kjerligheden skulde have bestaaet. Men det har nu viist sig, at det er ikke Kjerlighed mellem dem, men det er det Modsatte af Kjerlighed til noget Trede, som har skabt Bagten. Til Forsætningen have vi Alle lige stor Kjerlighed.

Conseilspræsidenten (Jonnesbech): Det forekommer mig, at det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) selv i de