

paastaet, at min Argumentation ved Ansørelsen af mine Rilder ikke havde været fuldstændig korrekt. Jeg skal derfor atter med Hensyn til Konstruktionen af de flydende Forter sige, at der er først og fremmest det store Principspørgsmaal, som maa afgjøres, nemlig om de overhovedet blot skulle være Minestationer eller Minestationer, der tillige have størst Artilleri, hvorved de blive til Forter. Det er et af de Punkter, hvorom de tekniske Kræfter, der have afgivet Betænkning herom, have været fuldstændig uenige. Flere have troet, at det vilde være hensigtsmæssigt at lade dem være Forter tillige, og mellem disse have Nogle ment, at man da ogsaa burde skaffe Sikkerhed for Skyfjet ved Dækning af et kraftigt Pantser. Andre have derimod sagt, at det, som det gjælder om, er at have dem som Minestationer, og derfor at gjøre dem sikre mod at blive beskudte og ødelagte. Man har villet sikre dem derimod ved ikke at trække Jernens Ild særlig henimod dem, idet det er naturligt, at naar de tillige ere Forter, Jenden da vil beskyde dem saa stærkt som muligt; man har ogsaa tænkt at sikre dem mod at blive skudte i Stykker derved, at man gav Dækket et stærkere og bedre Pantser, end det er muligt at give det, naar de tillige skulle bære Kanoner — dette er store og vigtige Spørgsmaal, hvorom de tekniske Kræfter ere fuldstændig uenige. Skulle vi da nu her paa anbefaling af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds ved en Afstemning gaa hen og tage en Bestemmelse om et Spørgsmaal, som de Herrer fornuftigvis ikke kunne have overveiet saadan tilbunds, at de kunne have nogen bestemt Mening derom? Dernæst mine Herrer, er der et andet Spørgsmaal, som kommer frem, selv om man er enig om Principet, og det er Konstruktionsspørgsmaalet. Det er af Sagtyndige udtalt, at det skjønes nødvendigt at skaffe et bedre Pantser for Dækket, og at skaffe en stærkere Bygning af Bunden. Kunne de Herrer nu overse dette Spørgsmaal? Jeg for mit Bedkommende kan ikke som Medlem af dette Thing overse det, og dog skulle vi tage Bestemmelse derom, uden at vi vide, om disse Foranstaltninger bedst kunne gennemføres paa den ene eller paa den anden Maade, og hvor Meget disse Foranstaltninger ville koste. Men dernæst er der andre Tvivlspunkter, og det er dem, jeg særlig har villet udhæve. Det er ikke Tilfældet, saaledes som den ærede Ordfører yttede igaar, at Forskjellen mellem et flydende Fort og et Pantserbatteri blot er den, at Pantserbatteriet har selvbevægelig Drivkraft, medens det flydende Fort ikke har det; nei, mine Herrer, der er stor og væsentlig Forskjel mellem dem, idet det flydende Fort tillige er Minestation. Hvad vi ikke med Sikkerhed vide, er, om det virkelig vil lykkes paa en hensigtsmæssig Maade — jeg tror det, men jeg veed det ikke med Sikkerhed — at faae Mineledningerne førte igjennem Brønden ind i Fortet; heller ikke veed man, om man altid med

Sikkerhed ved Hjælp af Dykkere kan holde dem i Orden og rette mulige Afbrydelser; thi hvis man ikke kan alt det, saa nytter det ikke en Smule at stole paa Minerne; thi det er da slet ikke sagt, at de springe, naar de skulle. Dernæst veed man jo slet ikke, hvorvidt Stømsfordelingsbordet sikkert kan betjenes, naar man er ude paa dybt Vand og i stærk Evgang. Derfor, mine Herrer, har ogsaa den nedsatte Kommission ingenlunde — saaledes som det blev sagt — udtalt sig enstemmig for at gaa over til dette System; men den paagjældende Kommission har sagt, at hvis det kan lykkes at faae det vel ordnet, saa vil det være en god og nyttig Tilvæxt til vort Forsvarsvæsen, naar der iverigt er faste Forter. Men det, som er Hovedindstillingen fra den paagjældende Kommission, er, at man skal anstille Prøver og Forsøg dermed, og at man skal skaffe sig teknisk Sikkerhed for, at det, der paastaas, virkelig kan udføres. Dette have vi ikke Lov til at springe over, vi have ikke Lov til paa den ærede Ordførers Anbefaling — hvor megen personlig Lidsid han end kan have dertil — at følge ham; thi den ærede Ordfører er ikke en saa stor teknisk Autoritet, at han kan være Fører for os i et saadant Spørgsmaal. Det er selvfølgelig, at den ærede Ordfører ligesom enhver Anden af os har Alt, hvad der behøves for at kunne debattere den foreliggende Sag; men naar det gjælder om at være Fører i et teknisk Spørgsmaal som dette, da kan jeg for mit Bedkommende ikke anse ham for tilfulde at udfylde en saadan Plads.

Den ærede Ordfører omtalte igaar en Ytring, som jeg skulde have fremsat, men som jeg ikke tror blev rigtig reserveret af ham; thi jeg har ikke sagt, at det var utvivlsomt, at vi ikke kunde faae flydende Forter før om 6 Aar, men jeg har sagt, at det godt kunde være, at det vilde vare 6 Aar, og at det i alle Tilfælde var fuldstændig vist, at vi ikke kunne faae dem om et halvt Aar, saaledes som den ærede Ordfører lovede os. Det er overordentlig tvivlsomt, hvor mange Aar det vil vare, inden man har overbundet de tekniske Vanskeligheder, og inden man har tilveiebragt alt det Personel og Materiel, som iverigt er nødvendigt. Dernæst omtalte den ærede Ordfører min Bemærkning vedrørende Beføstningen ved de flydende Forter, idet han fremtatte forskjellige Paastande. Det er jo ganske vist, at den ærede Ordfører her søgte at være meget knusende overfor mig, og jeg skal i den Anledning ogsaa strax fremtræde som høist ydmyg overfor ham, idet jeg indrømmer, at jeg virkelig har begaaet den Feil, at jeg har forverlet Forbøgtaerne S. P. og C. B. til Navnene paa to Brødre, som have havt Sæde i de to Kommissioner, af hvilken den ene blev nedsat af min Forgænger og den anden af mig. Disse to Brødre havde selvfølgelig det samme Efternavn, men jeg har overset Forbøgtaerne, og derved har jeg begaaet