

kunne gaa ind paa begge Dele, og da sige, at det er det Samme, hvad der dengang blev forelagt, og hvad der nu foreligger. Dette Spørgsmaal om Kjøbenhavns Befæstning er jo under disse Dages Forhandlinger atter og atter kommet frem, men paa den Maade, at det forekommer mig, at vi her væsentlig have kæmpet mod dette Spørgsmaals Skygge, og jeg vil sige navnlig overfor det ærede Medlem for Helsingør (Thomsen), som jo maa anses for at være dette Forslags egentlige Bærer, at jeg vilde ønske, at han havde holdt sit Ord fra denne Sags første Behandling og var fremkommen med et Indbringingsforslag i den Retning. Da havde vi staaet renere overfor denne Sag, da havde vi ikke behøvet at kæmpe med Slagfjyggene af dette store Spørgsmaal, men havde kunnet kæmpe med det i dets Virkelighed; vi havde naaet et reelt Fremskridt paa Befæstningsagens Omraade, naar vi nu kunde være komne til en Afgjørelse deraf, og jeg anser det for at være givet, at Afgjørelsen vilde være kommen til at gaa i den Retning, at Kjøbenhavns Befæstning var bleven absolut forkastet. Var man naaet dertil, saa tror jeg, at man var naaet til et om end noget negativt, saa dog ikke uvigtigt Fremskridt for hele denne Sags Løsning. Nu have vi staaet i disse Dage og kæmpet med en Skygge af disse store Planer, og forsaavidt har det ærede Medlem for Helsingør ikke hidraget til at hjælpe os frem paa Veien. Spørgt skal jeg ikke komme ind paa, hvad det ærede Medlem fremdrog i Formiddagsmødet, saameget mindre som han ikke er tilstede, og Udskilligt af, hvad han udtalte, til jo ogsaa en lidt mere personlig Karakter, end det pleier just at komme fra det ærede Medlems Side; men netop, fordi jeg anser en Diskussion med dette ærede Medlem for væsentlig at maatte komme til at dreie sig om Kjøbenhavns Befæstning, som ikke i dette Øieblik ligger for, skal jeg ikke komme dybere ind derpaa. — Det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Ankjer) rejste en Anke mod Thingets Flertal for dets Optraeden overfor de militære Forslag i 1872 eller for den Forskjel, som der er mellem Flertallets Optraeden i 1872 og nu. Han mente nemlig, at vi i 1872 havde sat Flaaden til Side, medens vi havde lagt Hovedvægten paa Hæren, medens vi nu formentlig gik til det Modsatte. Det ærede Medlem har i den Henseende ikke opfattet Flertallets Stilling i 1872 rigtig. Flertallets Stilling 1872 var overfor Flaaden den samme, som det nu indtager med Hensyn til Organisationsloven for Flaaden. Vi have i Udvalget ikke opstillet noget som helst Væsentligt anderledes, end hvad vi dengang havde fremsat, og jeg antager ogsaa, at det væsentlig i samme Stikelse vil komme til at foreligge for det høie Thing. Med Hensyn til Hærens Ordning anser jeg det ikke for at være nogen væsentlig Forandring, at vi istedetfor 30 Liniebatail-

loner, som vi dengang foreslog, iaar foreslaa 20 Liniebatailloner og 20 Landeværnsbatailloner. Jeg skal kun derom sige, at vi med Hensyn til dette Forslag — og dette skal jeg yttre lige overfor det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (N. P. Jensen) — støtte os til et Forslag af Forsvarskommissionen i 1866, som netop gik ud paa, at der skulde oprettes 20 Liniebatailloner og 20 Fortærkningsbatailloner. Jeg vil kun tilføje, at vi i den Henseende have foreslaaet, at de 20 Landeværnsbatailloner, som nu foreslaas, skulde have en stærkere Formation end den, Kommissionen i 1866 foreslog. Det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Ankjer) ansatte imod at lægge en ganske væsentlig Vægt paa Flaaden, at vi vilde være sikre paa, at den Tjende, vi kom til at møde, vilde have Lethed ved at være os overlegne paa Søen. Dette forekommer mig at være et mærkeligt Argument, da vi dog tør antage, at Udgiften til at møde en overlegen Tjende paa Landet er fuldt saa stor som Udgiften til at møde en overlegen Tjende paa Søen. I den Henseende tror jeg, at der hverken kan argumenteres for eller imod; men, dersom det ærede Medlem vilde følge den Vej, som han syntes at antyde, at der skulde deles lige mellem Hæren og Flaaden, saa vilde han komme langt videre med Hensyn til den Vægt, der skal lægges paa Flaaden, end vi paa nogen Maade have haft Forestilling om. — Det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (N. P. Jensen) kom med en Række Bemærkninger, som tilbels havde Strøbemærkningers Karakter, og det er derfor kun enkelte af dem, som jeg skal dvæle ved. Jeg erkjender, at han har Ret i det Udtryk, som han igaar brugte, og jeg skal dertil sige, at han overfor mig har fremlagt den Plan, som han igaar talte om, medens jeg talte om en anden. Den Plan, han har vist mig, og som ikke før var mig bekendt, stemmer ganske med, hvad han har udtalt, og der er altså i den Henseende ikke længere Grund til Misforstaaelse. Jeg maa imidlertid fremdeles fastholde, og det gjør jeg tillige ligeoverfor Mindretallets ærede Ordbrøer, at jeg har været berettiget til at yttre mig om den Plan, jeg omtalte, saaledes som jeg har gjort, at Flertallet i det Væsentlige har støttet sig til den, netop forsaavidt den stiller Sjællands Forsvar op i første Række, eller, for at gjengibe Ytringen korrekt som den er falden, at man har fremstillet denne Plan som den, der i det Væsentlige bør følges, navnlig fordi den fremstiller Sjællands Forsvar som værende Hovedpunktet i det Hele. Det er paa denne Maade, at vi have benyttet denne Plan, men vi have udtrykkelig tilføjet, at vi have fundet det nødvendigt at komme med visse Modifikationer i den, fordi vi anse det for en Umulighed at gjenneføre Storebelts og Drefjunds Affæring paa den Maade, som denne Plan foreslaar. Vi have i saa Henseende ment, at, naar dette Maal ikke fuldstændig