

et Hotel, der støder umiddelbart op til Enden af den ny Eshjerg By, og det kan altsaa just ikke siges, at dette Hotel ligger i Eshjerg, det ligger paa Strandby Kro's Mark og kan altsaa paa en Maade kaldes „Nye Strandby Kro“, skjøndt det kaldes Spangbergs Hotel i Eshjerg. Kunde ikke ad administrativt Bei den høitærede Indenrigsminister ordne dette Forhold saaledes, at Valgstedet for Fremtiden henlægges til den nye Kro, da det dog bliver paa Strandby Mark. Forfaauidt den høitærede Indenrigsminister kunde finde sig foranlediget til at give Forsikkring om, at han ad administrativt Bei vil ordne dette Forhold, altsaa overensstemmende med mit Vædringsforslag, skal jeg tage dette tilbage. Forfaauidt han derimod ikke vil give et saadant Tilfagn, maa jeg fastholde mit Vædringsforslag og tillader mig at rette den ærbødige Anmodning til det ærede Thing at støtte mig ved at vedtage Forslaget. Det var nu det egentlige Hovedforslag. Jeg har tilladt mig i Slutningen af Vædringsforslaget at tilføje et lille Stykke, der egentlig er en Redaktionsforandring i det foreliggende Lovforslag. Det burde maafte helst have været stillet som Vædringsforslag for sig selv. Det forekommer mig, at den Bestemmelse i det oprindelige Lovforslag, at Loven skulde gjælde fra 1ste Januar 1875, er i og for sig noget urimelig, da et Lovforslag jo ikke kan have Gyldighed som Lov, forinden det udfommer efter at være underskrevet og stadfæstet. Jeg har derfor stillet Vædringsforslag om, at Ordene: „fra den 1ste Januar 1875“ udgaa.

Judenrigsministeren (Tobiesen):

Efter den Foranledning, som er givet af det ærede Medlem, der nu satte sig, skal jeg udtale, at jeg i ethvert Fald maa anse det for meget tvivlsomt, om man ad administrativt Bei kan ordne det Antiggende, som er Gjenstand for Vædringsforslaget, og naar der er Tvivl om, hvorvidt Administrationen er berettiget til at benytte sin Myndighed til saadanne Skridt, forekommer det mig rettest ikke at ordne Sagen ad administrativt Bei, men at overlade til Lovgivningsmagten at ordne et Antiggende, som i hvert Fald ligger under sammes Omraade. Ligeoverfor Vædringsforslaget isvrigt, som det foreligger, maa jeg selvfølgelig indtage samme Stilling, som jeg har indtaget til Lovforslaget, da det kun angik een Forandring i Valgloven. Til disse Bemærkninger finder jeg mig foranlediget til at indskrænke mig under denne Behandling.

Solstein-Ledreborg: Jeg for mit Bedkommende kan aldeles ikke undre mig over den høitærede Ministers Stilling til Vædringsforslaget, thi jeg tror, at Alle maatte vente, at der vilde blive en saadan. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem kan gjøre Fordring paa, at man ad administrativt Bei skulde kunne høre paa de

Medlemmer, som finde Sted i hans Kreds, thi naar Valgloven siger, at Valgstedet er i Strandby Kro, er det klart, at man ikke ad administrativt Bei kan bestemme, at Valgstedet skal være i Eshjerg Hotel, som ligger paa et ganske andet Sted. Da den høitærede Minister imidlertid er af samme Mening, skal jeg ikke komme videre ind derpaa. — Forøvrigt skal jeg naturligvis anbefale det ærede Medlems Vædringsforslag til Thingets Velvillie og bede ærede Medlemmer om at stemme derfor. Med Hensyn til den anden Del af Vædringsforslaget, som gaar ud paa, at Ordene: „fra den 1ste Januar 1875“ skulde udgaa, skal jeg bemærke, at jeg har indsat denne Tidsbestemmelse i mit Lovforslag, fordi det forekom mig, at det var rigtigt, at der overhovedet altid fandtes et Sted, hvor der kunde holdes Valg, og at der aldrig var nogen Tid, hvor der intet Valgsted var for en Valgkreds; men det vilde der faktisk ikke have været for denne Kreds's Vedkommende fra den 1ste Januar 1875 og indtil Loven kom ud, dersom man ikke gav Loven en saadan Form, at den fik tilbagevirkende Kraft. Det har imidlertid aabenbart ikke megen Betydning, da det ikke er sandsynligt, at der vil blive afholdt noget Valg fra 1ste Januar 1875 til Dato, og naar det derfor kan trostes det ærede Medlem, at Loven kommer ud uden disse Ord, kan dette for min Skyld gjerne ske. Forøvrigt glædede det mig, at den høitærede Minister ikke sluttede sig til dette Vædringsforslag; thi høipolitiske Motiver, som den høitærede Minister havde til at modsætte sig mit Lovforslag, antager jeg ogsaa, han kan gjøre gjældende med Hensyn til Vædringsforslaget.

Ninestad: Den Forudsætning, hvorfra det ærede Medlem gik ud, nemlig, at der stod i Valgloven, at Valget for Ribe Amts 2den Valgkreds skal afholdes i Strandby Kro, er forfaauidt urigtig, som der staar kun „Strandby“, og forfaauidt som det Hotel, der er omtalt, skulde ligge i Strandby, vil der vistnok ikke være Noget i Veien for, at Valget afholdes der. Hvad selve det store Hovedlovforslag angaaende en Forandring af Valgstedet for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds angaar, da maa jeg bemærke, at naar den ærede Forslagsstiller ogsaa idag syntes at ville gjøre gjældende, at der maatte ske en Forandring i Valgloven, fordi Blæsenborg Kro var nedlagt, saa tror jeg, at han tager feil hert. Dersom man tænker sig, at man, efter at Blæsenborg Kro er nedlagt, desuagtet ønsker at bevare Valgstedet paa det samme Sted, hvor det hidtil har været, saa kan jeg ikke tro, at det virkelig skulde være nødvendigt at give en ny Lov, som sagde: Valgstedet for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds er der, hvor Blæsenborg Kro laa (Ufbyrdelse). Det ærede Medlem siger, at det er naturligt, men jeg finder, at det er høist unaturligt. Naar Kroen har ophørt at være Kro, saa