

det Bødb, der forlanges af Statskassen til Anlæget af denne Bane, virkelig er vel anvendt, og der er derfor saamegen større Opfordring til at værne om Overholdelsen af denne Grundlovsbestemmelse, at enhver Sag skal behandles 3 Gange. Naar vi sende en Sag til Udvalg, er det ikke for at faae Konvoluten tilbage med et andet Indhold end det, vi sendte Udvalget. Vil Udvalget virkelig Sagen til Livs, saa maa det tage Konvoluten med og ikke paany bruge den gamle Konvolut, for at dennes Primærke kan tjene en ganske anden Sag ved 2den Behandling.

Formanden: Da det ærede Medlem (Sagb) gjorde Indsigelse mod, at et Vædringsforslag af det Indhold, som foreligger, fremkom som Vædringsforslag, finder jeg mig foranlediget til at bemærke, at det ofte ved Lovforslag af lignende Beskaffenhed som disse har været Tilfældet, at der er blevet indsat Jernbanelinier, som ikke have været foreslaaede i det oprindelige Lovforslag, naar disse Jernbanelinier have staaet i Forbindelse med de oprindeligt foreslaaede eller have tjent til at fyldestgjørende lignende Interesser som de oprindelige foreslaaede. Ved Anvendelsen af den paabe-raabte Bestemmelse i Grundloven tror jeg ogsaa, at der — saavel i den Tid, jeg har været Formand, som tidligere — er taget noget Hensyn til, om den Sag, der er kommet ind ved et Vædringsforslag, har været forhandlet ved 1ste Behandling eller ikke, idet det letter en mildere Fortolkning af den paagjældende Bestemmelse, naar det Punkt, der sættes ind, dog har været til Forhandling under 1ste Behandling. Jeg har i Henshold til den konstante tidligere Praxis ikke fundet nogen Betænkelighed ved at tilstede dette Vædringsforslag.

Sagb: Jeg skal med Hensyn til, hvad den ærede Formand oplyste, gjøre den Bemærkning, at Vædringsforslaget om en Jernbane fra Skive til Gylngøre ikke staar i nogen som helst Forbindelse med det Forslag, der forelaa til 1ste Behandling. Dette Forslag udgik fra Thy som et aldeles gjen-nemarbejdet, i alle Enkeltheder bestemt Forslag, hvortil man gennem Regjeringen søgte Rigsdagens Understøttelse. Det forelaa ikke med elastiske Grændser eller i en utydelig, taaget Skikkelse, saaledes at man kunde gjøre store Forandringer ved dets Indhold; tværtimod — naar det væsentligt forandres, er det ikke dette Forslag. Det er et Forslag, som Thisted Amtsråd, Sognekommuner og de private Mænd, der have anvendt Arbejde og Offre paa dets Tilvebringelse og Gjennemførelse, ere de retmæssige Eiere af, og som saadanne have disse foranlediget, at det her er kommet til Forhandling, hvorfor man ikke kan paa den foreslaaede Maade ombytte det med Forslag fra andre Mænd og om en anden Gjenstand og sige, at det er det samme Forslag. Jeg tror, at

den ærede Formand i den Henseende maa have misforstaaet Sagen, naar han siger, at disse 2 Sager staa i Forbindelse med hinanden; thi jeg maa gjøre opmærksom paa, at, fordi man i Motiveringen henkastet en Uttring om, at man har stillet Vædringsforslaget af Hensyn til Thisted Amts Duffer, — kan denne Paastand ikke uden videre tages for gode Varer. Jeg tror, at Thisted Amt maa være ligesaa besjæret som alle Andre til selv at være sine Duffers Følf, og de Duffer, der fra Amtet ere udtalte til den høitærede Minister i denne Sag, have aldrig nogeninde gaet ud paa det, som Vædringsforslaget gaar ud paa. Men i ethvert Tilfælde maa jeg fastholde, at den Sag, som forelaa her til 1ste Behandling, var et frit og særdegt Forslag, hvortil man søgte Folke-thingets Understøttelse, og det kan man ikke saaledes ombytte med Skive-Gylngøre Banen, under Navn af et Vædringsforslag. Det er ikke et Vædringsforslag; det er en fuldstændig Thjelslaaen af det første Forslag og Indbringelsen af et andet.

Formanden: Hvis det ærede Medlem (Sagb) vil gjentagde sig i Grindringen, hvad der er fremkommet som Vædringsforslag, naar der tidligere har været forelagt Lovforslag om Anlæg af Baner i Sjælland, vil han vistnok se, at Praxis har tilstødet Vædringsforslag, som have været fuldt saa indgribende som det her foreliggende. Jeg fastholder, at den her brugte Fremgangsmaade ikke strider mod den i Praxis fulgte Fortolkning af Grundloven, og at jeg ikke har haat nogen Føie til at vægre mig ved at modtage det omhandlede Forslag som Vædringsforslag.

Judenrigsministeren (Lobjensen): Jeg skal ikke udtale mig angaaende det formelle Spørgsmaal, som er blevet reist; men jeg tror at skylde den ærede sidste Tale at oplyse, at naar her er blevet Tale om et Anlæg mellem Skive og Gylngøre, saa er dette fra min Side ingenlunde foreslaaet som Noget, der skulde sættes istedetfor en Bane fra Struer til Thisted. Det er heller ikke ved en Udtalelse af et Medlem her i Salen, at Tanken om en Bane mellem Skive og Gylngøre er kommen frem; thi der har foreligget Ministeriet Duffer om at fremme et saadant Baneanlæg, Duffer, som imidlertid ikke vare ledsagede af tilstrækkelige Dplysninger, saaledes at Ministeriet kunde fremme denne Sag, da det Forslag, som nu foreligger til Behandling, indbragtes her i Thinget. Da jeg nu fra det høitærede Udvalg modtog en Udtalelse om, at det maatte have Betænkelighed ved nu at fremme Spørgsmaalet om en Bane mellem Struer og Thisted, medens det ved nu at udskyde denne Sag til nærmere Belysning af Spørgsmaalet om, hvorledes man skulde passere Oddesund, ingenlunde tilsigtede at faae den skrænket, men kun vilde have den udsat til bedre Dplysningers