

Formanden: Dagsordenen er hermed udtomt.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Patenter paa industrielle Opfindelser.

2) Første Behandling af:

Forslag til Lov om en Forandring i Loven om Valgene til Rigsdagen.

Mødet hævet Kl. 4, 20'.

108. Møde.

Tirsdagen den 23de Marts, Kl. 1.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om Patenter paa industrielle Opfindelser.“

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 235—250).

Bajer: Det er første Gang, dette Emne er til Forhandling her i Folkethinget; og forsaavidt Fortjenesten herfor tilkommer den høitærede Indenrigsminister, maa man ogsaa vise sig erkjendelig i denne Henseende; thi det er jo et Spørgsmaal, der er af meget stor Bigtighed for Industriens Fremskridt. Den høitærede Minister har vist meget stor Føielighed ligeoverfor Landstthinget med Hensyn til dette Lovforslag, idet der nemlig er stet et fuldstændigt Systemstifte. Saaledes som Lovforslaget forelagdes for Landstthinget, var det bygget paa det rene Anmeldelsesystem uden Forunderjøgelse; saaledes som det nu kommer til Folkethinget, er det bygget paa det Modsatte, nemlig paa Forunderjøgelsesystemet. Jeg vilde ønske, at den høitærede Minister vilde vise sig ligesaa føielig ligeoverfor Folkethinget, som han har vist sig lige overfor Landstthinget, saakrejt Folkethinget skulde komme til et tredie Resultat eller maakte til det oprindelige. Den ydre Anledning til, at dette Lovforslag er forelagt, er, saavidt jeg kan skjønne

af Motiverne, den, at den polytekniske Læveanstalt, der hidtil har været Regjeringen behjælpelig med disse Sager, nu mener, at de overfløede betydelige Kræfter. Dette fremgaar nærmest af, hvad der findes i Motiverne, hvor man faar en statistisk Oversigt over, hvorledes Meddelelsen af Patenter er steget. Der staar, at Antallet ikke er „overordentligt stort“, „ei heller ganske ubetydeligt“. Naar man ser nærmere paa Tallene, og da opstiller Beregninger, vil man finde, at i de 39 Aar, der ere hengaaede fra 1835 til og med 1873, er der ialt udstedt 1554 Patenter, hvilket giver gennemsnitlig 40 Patenter om Aaret; lavest var Tallet 1836, da der kun udstedtes 4, høiest 1872, Udstillingsaaaret, da der udstedtes 132, hvilket jo var meget naturligt; men jeg kan ikke give Forfatteren af Motiverne Ret, naar han siger, at Antallet „stadig har været i Tiltagende“; thi det har været meget ujævnt. I 1846 blev der udstedt 27, og 9 Aar efter, i 1855, blev der kun udstedt 25; i 1850 udstedtes der 38 og i 1864, 14 Aar efter, kun 36. Jeg tror i det Hele taget, at Antallet meget retter sig efter andre Omstændigheder. Hvis det rene Anmeldelsesystem var indført, vilde Antallet vistnok være steget ganske overordentlig stærkt; jeg tror, man har Erfaring derfor fra andre Lande. — Jeg skal imidlertid ikke veie mod hinanden de Grunde, der kunne tale for og imod at følge det ene eller det andet System, men jeg skal se paa Lovforslaget, som det nu foreligger for os. Naar man da allerede paa den første Side ser Tale i de forskjellige Paragrafer om „nye industrielle Opfindelser“, „nye industrielle Produkter“, „nye Medskaber“, „nye Fremgangsmaader og Anvendelser“, vil man strax se, at det er overordentlig vanskeligt virkelig at føre Bevis for, at Opfindelsen er ny. I § 3 tales der om en „virkelig“ Opfindelse, og det bestemmes nærmere, hvad derved skal forstaaes. Men hvad der forunder mig meget, er, at, medens dette findes i § 3, vil man ved at blade videre frem i Lovforslaget til § 16 finde, at, uagtet alt dette bliver undersøgt, Opfindelsens Nyhed og Virkelighed o. s. v., udstedes Patentet dog „uden Garanti“ for Opfindelsens Virkelighed eller Nyhed. Jeg maa antage, indtil jeg bliver bedre oplyst, at det er Noget, der er fulgt med fra det tidligere Anmeldelsesystem, og som væsentlig tilhører det. Jeg har forgjæves søgt i den engelske og amerikanske Lovgivning efter noget Lignende. Det er muligt, jeg tager feil; men det forekommer mig rigtignok, at det er en Reminiscents fra, hvad der staar i den franske Lov. Det er jo bekendt, at Franskmændene paa Patenter skulle sætte 4 Bogstaver, S. G. D. G., hvilket betyder sans garantie du gouvernement, og det er efter min Mening Noget, som netop er væsentligt for det rene Anmeldelsesystem. Oprindelsen dertil gaar tilbage til Konsulatets Tid, hvor denne Bestemmelse blev indført, og den er optagen i en fransk Govedpatentlov af 5te Juli 1844 i dens Artikel