

Opmærksomhed, at Politimesteren først kommer tilstede, efterat en Ræge har været der og uden Politimesterens Ledelse anstillet en mer eller mindre vidtgaende Undersøgelse. Og hvis der da er Anledning til at anstille egentlig retslig Undersøgelse af Liget, saa vil Politimesteren dog være nødt til i mange Tilfælde paany at tilkalde Rægen. Det ærede Medlem talte jo ganske morsomt om det halvt opspiste Lig, der kunde drive op paa Anholt osv. Jeg tror imidlertid, at det ærede Medlem forsaavidt gif noget videre, end det egentlig var hebdigt; naar man sigter for høit, rammer man overhovedet ikke Maalet. Jeg er nemlig overbevist om, at det ærede Medlem vil finde, at i saadanne ekstraordinære Tilfælde, som han udmalede, ville ogsaa Bestemmelserne, som de allerede nu findes i § 6 af Ligsynsloven, ikke godt kunne komme til Anvendelse. Der er visse Hensyn, man er nødsaget til at høre sig under, hoorledes Lovene end skrives, og det vil naturligvis ogsaa gjælde her. Der var isørigt ogsaa nogen Vælsen tilstede i det ærede Medlems Udtalelser; det var ikke rigtig klart, om han mente, at Politimesteren behøvede at være tilstede i disse Tilfælde, eller ikke. Han udtalte sig med megen Forsigtighed, nemlig saaledes, at Politimesterens Undersøgelserforretning vilde i disse Tilfælde ikke ubetinget være nødvendig; jeg tilstaa, det var mig ikke ganske klart, hvad han dermed mente. Endelig søgte det ærede Medlem at vinde Forbundne imod Lovforslaget ved at hentyde til de store Beføstninger, som der kunde paaføres det Offentlige igjennem disse Forslag. Jeg tror ogsaa her, at det ærede Medlem gjorde sig skyldig i nogen Overdrivelse, thi det hører da Gudsfelov ikke til Dagens Orden, at der foresalder den Slags Tilfælde, hvorom der her er Spørgsmaal, og jeg tør nok sige, at der ogsaa nu i alt Fald i de fleste af disse Tilfælde bliver Spørgsmaal baade om Politimesterens og Rægens Nærværelse. Naar det ærede Medlem blandt Andet ansøgte, at der var Ingen, der havde Fordel af disse store Beføstninger, man vil indføre, undtagen de stakkels Distriktslæger, for hvem det maatte kunde være behageligt at faae lidt Indtægt paa denne Maade, naar de ingen Praxis havde, saa er det af den Slags Udtalelser, som jeg ikke finder mig foranlediget til at sige et eneste Ord om.

J. Madsen: Jeg kan ikke rigtig indse Nødvendigheden af det 3die Stykke i § 2. Allerede i det 2det Stykke tales der om indtrufne pludselige Dødsfald, hvor baade Rægen og Politimesteren skulle komme tilstede for at syne Liget, men saa staa der i det 3die Stykke: „I andre Tilfælde af pludselig Død“. Det er mig nu ikke klart, om det er tydelig nok, hvad der skal forstås ved disse „andre Tilfælde“; thi det forekommer mig, at dette Udtryk, da der ogsaa i 2det Stykke tales om pludselig Død, let kunde udvides

og sammentrækkes efter Behag ved Dødsfaldens Fortolkning. Jeg synes derfor, at, dersom man isørigt skal beholde dette 3die Stykke i § 2, trænger det til en næiere Forklaring, hvad der skal forstås ved disse Ord: „i andre Tilfælde“. Jeg vilde ogsaa gjerne have en Udtalelse fra den høitærede Justitsminister i Anledning af Slutningen af det 2det Stykke i § 2. Der staaer rigtig nok der, at Vedkommende ikke maa jordes, førend den af Rægen udstedte Dødsattest er forsynet med Paategning af Politimesteren; men det er mig bekjendt, at der ved saadanne pludselige Dødsfald har været tilkaldt baade Politimester og Ræge, og at Sognepræsten desuagtet bagefter har fordret en Ligsynsattest af Ligsynsmændene, ligesom det ogsaa er mig bekjendt, at Rægen, der var tilstede, har negtet at udstede en saadan Ligsynsattest og ment, at han ikke var berettiget til at udstede den. Det er nu for at komme til Klarhed i den Henseende, at jeg vil rette det Spørgsmaal til den høitærede Justitsminister, om det, naar den Attest hvorom der her er Tale, er udstedt af Rægen, som har været tilstede samtidig med Politimesteren, da er Meningen, at der ikke behøves nogen Ligsynsattest paa Landet af vedkommende Ligsynsmænd, førend Liget kan begraves. Det er nødvendigt i den Henseende at have Klarhed.

Justitsministeren (Klein): Jeg vil besvare det Spørgsmaal, den ærede sidste Læser (S. Madsen) rettede til mig. Jeg anser det for en Selvfølge, at, naar der foreligger Attest fra en autoriseret Ræge om, at Vedkommende er død, behøves der ingen Attest fra Ligsynsmændene. Hvad det 3die Stykke i § 2 angaar, da er det Meningen, at Ligsynet skal foretages af Rægen i andre Tilfælde af pludselig Død end dem, der ere omtalte i det 1ste Stykke, og hvilke disse Tilfælde ere, er angivet endog temmelig udførligt i dette Stykke. Afskillelsen mellem det 1ste og 2det Stykke er væsentlig den, om der i det foreliggende Tilfælde er Omstændigheder tilstede, der gjøre Krav paa Politiets særlige Opmærksomhed, eller ikke. Hvis der er saadanne Omstændigheder tilstede, som enten kunne være begrundede i selve Dødsmaaden, Dødsarsagen, eller i de Omstændigheder, der ledsage Dødsfaldet, skal Politimesteren komme tilstede; naar det ikke er Tilfældet, behøves hans Nærværelse derimod ikke, saa kræves kun Rægens.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Sagens Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling indkaldtes til Mandagen den 5te April Kl. 1.