

vilde give den Bevilling, som jeg har tilladt mig at stille Forslag til. Men da vilde jeg lægge megen Vægt paa for dette Tilfælde Skjold — skjøndt jeg selvfølgelig maa lægge størst Vægt paa, at hele Summen af 200,000 Kroner bevilges — at der stilles et Beløb til Marineministerens Raadighed til Undersøgelsen til at forberede Bygningen. Jeg har en dobbelt Hensigt dermed, som falder sammen med min Hensigt med det første Forslag, idet jeg ikke alene vil sætte Regjeringen istand til at foretage Undersøgelser, der kunne blive saa fylldige som muligt, men ogsaa at de foretages af Marineministeren og under Marineministeriet, idet dette Fort, hvis det sættes i Bygning her hjemme, vil blive at bygge paa Orlogsværftet, altsaa under Marineministeriet, og vil komme til Anvendelse paa Søen i Søofficerernes og Søforsvarets Haand. Jeg tror at have sagt Nok til Forklaring af Tanken med disse Forslag, og anbefaler dem nu baade til Regjeringens og Thingets gode Billie. Jeg har den Formening, at der ingen finantsielle Hindringer er for at forøge vort Budget med 200,000 Kroner, og jeg har ogsaa den Formening efter Alt, hvad der er talt om denne Sag, som jeg har kjendt i lang Tid, og med Hensyn til hvilken jeg er bleven bestyrket i mine tidligere Formeninger ved de Undersøgelser, der ere foretagne i Hærudvalget, at jeg allerede nu har burdet gjøre dette Skridt for at hjælpe Regjeringen til at faae Raadighed over de fornødne Midler til at sætte Fortet i Bygning.

Ordføreren (Berg): Efter at det ærede Medlem nu har udtalt sig om sit Forslag under Nr. 92 ønsker jeg at sige et Par Ord om denne Sag. Det er et nyt Spørgsmaal paa dette Budget, som det ærede Medlem har ført ind her ved Sagens 3die Behandling, og jeg vilde ønske, at man under denne Forhandling kunde blive fri for at komme dybt ind paa et Spørgsmaal af den Natur, der vilde udfylde en meget væsentlig Del af vor Tid formentlig for Finantsbudgettets Vedkommende til flet ingen Nytte. Jeg antager nemlig ikke, at Thinget vil kunne følge det ærede Medlem i ved 3die Behandling at føre dette nye Spørgsmaal ind paa Budgettet, saa meget mindre som der, hvad han selv tydelig udtalte, vil foreligge Leilighed til ret snart at drøfte dette Spørgsmaal i Forbindelse med en hel Række af andre beslegtede. Jeg har derfor kun taget Ordet for at tilraade, hvis mit Raad ellers skulde have Noget at betyde, at man under denne Debat ikke fastede sig ind paa, hvad der kunde siges for og imod flydende Forter. Det kunde foranledige en meget lang Diskussion, der efter min Opfattelse aldeles utvilsomt vilde være uden Spor for Finantslovens endelige Skikkelse. Jeg gjentager det, saa meget mere som en saadan Diskussion vil forestaa i den allernærmeste Fremtid og der have

sin naturlige Plads. Naar det ærede Medlem med sit subsidære Forslag under Nr. 92 har en dobbelt Hensigt, af hvilken den ene var den, at Forberedelserne til Undersøgelserne af Bygningen af flydende Forter skulde ske ved Marineministeriets Foranstaltning, da haaber jeg, at de ærede Forsvarsministre og alle Vedkommende ere enige i, at dette er det Naturlige, det ene Rigtige, saa for at styrke denne Opfattelse behøve vi vistnok ikke at vedtage nogen Bevilling paa Finantsloven.

Bagger: Jeg kan ikke negte, at jeg for mit Vedkommende finder mig lidt underlig tilmode ved den Diskussion, som her finder Sted angaaende Marinens Materiel. Der foreligger, som det høie Thing tilstrækkelig bekendt, fra den høitærede Marineminister under Nr. 74 et Forslag om, at det maa tillades ham isædedesfor Kanonbaade at bygge et nyt større Pantserfisk, og det erklæres fra Regjeringens Side, saaledes som det ogsaa fremgaar af den Maade, hvorpaa Forslaget er kommet frem, at det ikke til at begynde eller fuldsføre Bygningen af et saadant Pantserfisk vil være nødvendigt at afholde Udgifter ud over, hvad de almindelige Statsindtægter tillade. Fra Flextallets Side her i Salen foreligger der Forslag om eller rettere sagt, man fastholder fra Flextallets Side den ved 2den Behandling tagne Beslutning, at Kanonbaade skulde bygges, saa at det ikke maa være Regjeringen tilladt at bygge et nyt Pantserfisk. Forsaavidt Spørgsmaalet var dette, om der skulde bygges Pantserfiske eller Kanonbaade, at altsaa Flextallet mente, at der overhovedet aldeles ikke maatte bygges Pantserfiske, men Forsvaret indskrænktes til Kanonbaade alene, saa forekommer det mig, at Spørgsmaalet var et noget andet, saa kunde det være tvivlsomt, hvorvidt vi skulde vedblive at fastholde den Beslutning, vi nu have taget her to Aar træk, nemlig kun at bygge Kanonbaade mod Regjeringens og de Sagtyndiges Fordring om, at man skulde gaa over til at paabegynde Bygningen af et Pantserfisk. Det er imidlertid ikke Tilfældet, og jeg tilstaar, at jeg for mit Vedkommende, hvis Spørgsmaalet forelaa saaledes, vilde være noget i Tvivl om, hvad jeg skulde gjøre, idet det jo altid har sin Betænkkelighed lige overfor de Sagtyndiges Paastand om, hvad der er bedst tjenligt til Landets Forsvar, at fastholde Kanonbaade, naar Regjeringen formener, at Pantserfiske ere nødvendige, idet jeg i saa Henseende tror, at Rigsdagens Opgive nærmest maa være den at give de finantsielle Bevillinger, man overhovedet mener at kunne forsvare at give, og saa hovedsagelig at følge Regjeringen ved Spørgsmaalet om, hvilken Art af Skibe man skal bygge til Landets Forsvar. Men, som sagt, dette foreligger i Virkeligheden ikke. Der foreligger tværtimod nu fra Flextallets Side en Betænkning, som jeg iøvrigt ikke skal nærmere