

Samtykke til Udtrædelse af den vedtagne Forening. Dersom man vil have en Bygning nebsat i Brandforsikring, foreslaar Udvalget, at der dertil skal have skriftlig Samtykke fra Panthaveren og andre Interesserede, og at forsaavidt der er vedtaget Forsikring i en bestemt Forening, skal i dette Tilfælde det paagældende Pantebrev have særskilt Pantegning om, at en saadan Nedfattelse tillades. De Forslag, som Udvalget har gjort angaaende Brandersättningens Anvendelse under Afsnit f. og g. i § 1 ere overensstemmende med, hvad der staar i Hovedforslaget, og have formentlig ikke nogen videre Betydning, da de ere almindelig anerkjendte for rigtige. Ligeledes er Forslaget under h. i § 1 en Gjentagelse af, hvad der tidligere er kjendt i Hovedforslaget. Endelig har Vædringsforslaget bibeholdt den Hovedbestemmelse fra Hovedforslaget, at der ikke kan gjøres Forandring i en Forenings Vedtagter uden med Justitsministeriets Samtykke. Denne Regel er udtalt i Slutningen af § 2. — Sidstnævnte Paragraf indeholder de Fordele, som en Forening skal opnaa ved at være indrettet paa den foreskrevne Maade og ved i det Hele taget at have vundet Sanktion af Justitsministeriet. Disse Fordele ere de samme, som vare bragte frem i Hovedforslaget, nemlig at Giendomme, der ere forstikkede i saadanne Foreninger, skulle anses for at være tilstrækkelig Sikkerhed for Umyndiges og offentlige Stiftelses Midler, at der forbeholdes Foreningen legal Panteret for Bidrag til Foreningen, endvidere at der for resterende Kontingenter og andre Bidrag til Foreningen kan ske Inddrivelse ved Udpantning overensstemmende med den almindelige Lov om Udpantning, og endelig at Foreningen skal have Ret til med forbindende Bixning for andre Forsikringsforeninger og for offentlige Mændigheder at udfæde Akttest, som godtgjøre, at Bygningen er indtegnet i Foreningen. Det formenes nemlig, at en saadan Betydning bør der tillægges enhver sanktioneret Forenings Akttest overensstemmende med den Betydning, som tillægges lignende Akttest fra den almindelige Brandforsikringsforening for Landbygninger; thi denne sidstnævnte Forening er jo nu ikke Andet end en privat Forening, som staar under et vist Tilsyn af Justitsministeren, og et lignende Tilsyn er jo Ministeren istand til at anstille med Hensyn til alle de Foreninger, som dannes efter dette Lovforslag. Den Forstjel, som der kan være med Hensyn til den historiske Udvikling af Landbygningernes Brandforsikrings Administrationsmaade og med Hensyn til denne Forenings Indvæntning, maa jo antages at forsvinde dermed, at der gives en Lov, som anses for garanterende for Interessenterne og for det Offentlige med Hensyn til lignende Foreninger. — Den ærebe Justitsminister har stillet to Underædringsforslag, det ene til § 1 Lit. a. og det andet til det Punkt, jeg sidst omtalte, nemlig Lit. d. i § 2. Det første Forslag er vistnok af

mindre Betydning, og jeg vil for mit Bedkommende ikke have Noget imod at optage det i Lovforslaget; men derimod at lade Lit. d. i § 2 udgaa, saaledes som Ministeren foreslaar, forekommer mig at være at stille den Slags Foreninger, hvorefter vi her tale, meget ugunstigere, end Hensigten har været fra min Side, og at stille dem langt nedenfor den almindelige Brandforsikringsforening i Henseende til Forudsætningen om paalidelig Administration og Bestyrelse i det Hele taget. Jeg skal nu henholde mig til denne Udvikling af det samlede Vædringsforslag, og jeg anser det for usmøndent videre at omhandle de Punkter af det oprindelige Forslag, som ere udgaaede.

Jagerslev: Den ærebe Ordfører har udførlig gjort Rede for det Forslag, der her foreligger, og da der jo i det Hele har været Enighed i Udvalget om at stille dette Vædringsforslag, der skulde træde i Stedet for den oprindelige Lov, kan der ikke være nogen væsentlig Grund for Medlemmer af Udvalget til at forbyde sig i det foreliggende Vædringsforslag. Det skal jeg heller ikke gjøre, jeg har ikke noget Væsentligt at erindre imod det, der er fremkommet fra den ærebe Ordførers Side. Jeg skal kun tillade mig at fremsætte et Par almindelige Bemærkninger i Anledning af de Vædringsforslag, der ere stillede af den høitærede Justitsminister, og jeg skal tillade mig at bemærke, at disse Vædringsforslag ikke have været til Behandling i Udvalget, og ligesom altsaa den ærebe Ordfører kun har udtalt sig om dem personlig og ikke paa Udvalgets Vegne, saaledes mener jeg ogsaa, det kan være rigtigt, at andre Medlemmer af Udvalget udtale sig derom. Det første af de stillede Underædringsforslag gaar ud paa, at der i § 1 skal indsættes: „mod forholdsmeessige Taxter“. Dette Forslag erklærede den ærebe Ordfører, at han kunde stemme for, og det kan jeg ogsaa. Jeg tror, at denne Tilføining egentlig har ligget i Tanken i Paragrafen, og at det snarere er en Forglemmelse, at den ikke bestemmer sig udtrykt der; altsaa, i saa Henseende tror jeg, at vi ere enige. Underledes stiller det sig med det Underædringsforslag, der er stillet til § 2 om, at dens Lit. d. skal udgaa. I den Anledning skal jeg tillade mig at bemærke, at jeg har kunnet stemme for, at dette Lit. d. blev optaget i § 2, fordi jeg ikke har tillagt det stor Betydning og fordi det, da Udvalget i det Hele kunde blive enig om det foreliggende Vædringsforslag, vilde være meget uheldigt at dissentiere paa et enkelt Punkt, naar det ikke var af overveiende Betydning. Med Hensyn til Afsættelsen af Lit. d. i § 2 har jeg, som jeg ogsaa har udtalt i Udvalget, en afvigende Opfattelse fra den ærebe Ordfører, idet jeg ikke tillægger denne Bestemmelse en saadan Betydning, som den ærebe Ordfører var tilbøielig til at tillægge den. Der staar, at Foreningen har