

lemmer eller dem, som slutte sig nærmest til den Side, hvortil jeg hører, vilde være bleone staaende ved en Medsættelse af 1 Million, baade i denne Samling og i Samlingen 1872—73 har jeg udtalt dette. Naar jeg desuagtet da foreslog en større Medsættelse i Toldindtægterne, var det, fordi Finanzministeren udtrykkelig sagde her i Thinget, at vi først skulde søge Overenskomst med det andet Thing, saa vilde han sige, hvad han vilde. Jeg gik da ud fra, at for at opnaa Overenskomst skulde vi have Sagen behandlet i et Fællesudvalg; det skod da for mig saaledes, at man var nødt til at give Noget efter paa begge Sider, og af denne Grund stillede jeg Fordringerne yderligere, end jeg ellers vilde have været med til. Jeg har tilladt mig at udtale dette, da jeg anbefaler Toldlovsforlaget, som blev indbragt af det ærede Medlem for Sorø Amts 3die Valgkreds (Tauber), og jeg ønsker, at det ærede Medlem selv vil blive staaende ved Grundlaget i sit Forslag, kun med en nogen yderligere Medsættelse. Maaſte vil der komme endnu et Omſlag fra det ærede Medlem, inden Toldloven bliver bragt frem igjen, men jeg vil ogsaa bede det ærede Medlem ikke at bebrejde os et lille Omſlag; thi jeg tror, at det ærede Medlems Omſlag har været større end vort.

Alberti: Det ærede Medlem af Udvalget, som nys talte, kan jo fornuftigvis ikke bevise sit Omſlag ved at tillægge mig Omſlag i min Mening; men dersom dette ærede Medlem havde været opmærksom paa, hvad jeg sagde, saa vilde han vide, at jeg underordner mig Afstemningerne her i Thinget ved 2den Behandling, og at jeg gjentagende har fremhævet, at mit Standpunkt var givet ved Folkethingets Afstemning. I de 25 Aar, hvori jeg har været her i Thinget, vil man maaſte neppe en eneste Gang kunne paavise, at jeg har filllet noget Forslag om, at Thinget ved 3die Behandling skulde fravige, hvad det har vedtaget ved 2den. Jeg anser 2den Behandling for at være Hovedbehandlingen her i Thinget, og jeg mener, at saaledes som en Lov er læst ved 2den Behandling, bør den i alt Væsentligt gaa til det andet Thing. Dersom derfor Toldloven var kommen til 3die Behandling for to Aar siden her i Thinget, vilde jeg have underordnet mig i de Punkter, som Thinget havde vedtaget ved 2den Behandling. I Kraft af den Anerkjendelse og den Methode, som jeg saaledes har fulgt i mit Rigsdagsliv, er det, at jeg her gaar ud fra Afstemningerne ved 2den Behandling her i Thinget for to Aar siden. Selv om det ærede Medlem nu kunde oplyse, at min Stilling den Gang var anderledes end nu, saa tror jeg dog, at det vilde være et Fremstrid fra hans Standpunkt betragtet, at jeg gaar imod Beslyttelse. Beslyttelse har jeg aldrig givet nogen principiel Anerkjendelse. Jeg har kun sagt om Beslyttelse, at, da den var givet til en stor Del Fabrikker her i Landet, vilde det være

for farligt strax at berøve dem hele Beslyttelsen, og deraf tror jeg ogsaa, at der foreligger en Erkjendelse fra de to Ministres Side, som have fremlagt Forslag, og ligeledes fra de Udvalgs Side, som have behandlet disse Toldlovsforslag. Det er vistnok ogsaa mindre væsentligt, om jeg f. Ex. mener, at Beslyttelsestolden paa Olie ikke bør undergaa den Medsættelse, som en Minister forlanger, naar man dog alligevel er enig om, at Beslyttelsestolden — for at give et Exempel — paa Olie maa opretholdes tilbels paa Grund af Fortidens Feil i nationaløkonomisk Henseende. I denne almindelige Udtalelse vil der vistnok være givet en tilstrækkelig Forklaring af, hvorfor jeg i Henseende til Sukkertolden ikke staar paa den samme Toldfats nu, som før Toldloven var til anden Behandling her for to Aar siden.

Tauber: Det er lige overfor det ærede Medlem for Aalborg Amts 5te Valgkreds (B. Holm), at jeg skal tillade mig at bemærke, at de Vædringer, hvori vi adskille os fra hinanden, ikke ere saa vigtige og ikke foretage nogen saa betydelig Forandring i Loven, og navnlig ikke kunne siges at ligge i den Grad udenfor Loven, som de Vædringer, om hvilke vi ere enige. En Hovedforandring i Loven er det at indføre en Medsættelse i Tolden paa raffineret Sukker. Det er et nyt Moment, der er kommet ind. Men hvad er det forøvrigt, at Mindretallet gjør? Mindretallet siger som saa, at af de to Forandringer, som Loven af 28de Marts 1871 indførte, stadfæste vi den ene og foreslaa den anden ophævet. Disse Ting kunne ikke siges at ligge udenfor Loven. De øvrige Ting, som følge deraf, ere af formel Natur.

Ordføreren (Fenger): Jeg vil nødig komme dybt ind i den Strid, som i den sidste Tid har beskæftiget ærede Medlemmer her i Thinget, da jeg maa betragte den som en Slags huslig Tvist, men jeg kan ikke negte, at jeg med megen Fornøielse har hørt paa den Udtalelse af det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti), at han vil berolige sig ved og aldrig søge nogen Forandring i, hvad Thinget engang har vedtaget ved 2den Behandling, og navnlig med Hensyn til den Afstemning, der fandt Sted angaaende Toldloven for 2 Aar siden ved 2den Behandling. Jeg tør da holde mig forvisset om, at det ærede Medlem ogsaa vil trække sig tilbage fra det Mindretal, som her er Tale om, efter som Thinget med Hensyn til det Hovedpunkt, hvorom Lovforslaget dreier sig, nemlig den mindre Told paa Muskovados, netop for 2 Aar siden aldeles udtrykkelig vedtog, at Muskovados skulde beskattes lavere end andet Sukker. Utsaa ser jeg ikke, hvorledes det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds nu kan komme fra det, som Thinget for 2 Aar siden har vedtaget ved 2den Behand-