

dette er gaaet over i Overflaget, der alfsaa er blevet forelagt for Rigsdagen og Udvalget. Dette havde ikke Noget imod Overflagene og indvendte ikke Andet, end at Summen ikke maatte overskrives. Derfor var det, at Ministeren lod Sagen tage i Entreprise, hvad der maaske ellers ikke vilde være fket. Det er den virkelige Historie, det forholder sig fuldstændig faaledes. (Modsigelse af Ber g.). Jo, det er aldeles sikkert. Det er blevet udtalt af det ærede Medlem for Odense Amts 3die Valgkreds (N. Andersen), ligesom det ogsaa yderligere er godtgjort. At der fra Rigsdagens Side blev sagt, at man ventede, at Summen ikke maatte overskrives, er fuldstændig rigtigt, og det har jeg heller ikke nogenfinde benegtet. Der behøves alfsaa ikke noget yderligere Bevis herfor; men hvad jeg benegter, er, at Folkethinget kan være istand til ved et Byggearbejdes Begyndelse, især naar det er af saa store Dimensioner, af en Natur, der er saa ukjendt hos os og under Forhold, der ere saa yderst vanskelige for Udførelsen af alt Slags Byggearbejde, at indtage den heroiske Stilling at sige: Vi have for 3 Aar siden, inden Arbejdet begyndte, sagt, at Summen ikke maatte overskrives.

Bojfen: Jeg kan ikke give det ærede Medlem Ret i den Betragtning, han nu anstillede; han har ikke Ret i, at der i 1871—72 var forelagt enten Overflag eller en Kontrakt, som havde optaget hele den bevilgede Sum. Den fandtes hverken i det første Overflag eller i det senere modificerede Overflag, efter at man havde faaet en Meddelelse af Kontrakten. Dette Udtryk forstaar jeg dog ikke bogstavelig, faaledes som det ærede Medlem, nemlig at man ved en Meddelelse af Kontrakten skulde forstaa, at man havde Kontrakten i sin Haand; faaledes er det ikke at forstaa. (Hall: Jeg forstaar det faaledes, at man ved Meddelelse af en Kontrakt forstaar, at man faa'r Kontrakten). Maa jeg dertil sige, at det, at der udtales, at man har faaet Kontrakten meddelt, maa forstaaes faaledes, at Meddelelsen er trykt i Bilagene til Finantsloven for 1871—72, hvor Kontraktens Hovedpunkter findes meddelte, men hverken i denne Meddelelse eller i tidligere Meddelelser er hele Summen, som det ærede Medlem siger, medtagen. I det første Overflag var man gaaet ud fra en Sum af 45,000 Rbd. til uforudsete Udgifter; men i det ændrede Overflag, som fremkom samtidig med Kontrakten, var denne Sum noget formindsket, medens man til Gjengjæld derfor havde faaet en Garanti i, at de Entreprenører, som overtogte Arbejdet, skulde staa i Forskud for 10 pCt. af Bygningssummen. Man antog da, at dette var et tilstrækkeligt Beredlag for den noget formindskede Sum, man ellers havde til uforudsete Udgifter og til Forandringer. Det ærede Medlem maa bemærke, at det i den Meddelelse, vi dengang fik, udtrykkelig

hed, at der da vel ansloges, som det hed, et ubetydeligt mindre Beløb til uforudsete Udgifter og til eventuelle Forandringer med Videre, men at der ved Siden heraf stilledes som Sikkerhed 10 pCt. af den Sum, som man, ligesom ved andre lignende Leiligheder, affordrer vedkommende Entreprenører. Hvis det høitagtede Medlem nøste vilde sætte sig ind i den Meddelelse, vi dengang fik, og som var det, der laa til Grund ved 3die Behandling af Finantslovsforlaget for 1871—72, tror jeg, han vilde se, at den Baaftand, vi derpaa opstille, er fuldstændig holdbar, fuldstændig korrekt. Jeg maa her oplyse, at det første Overflag gik ud paa en Sum af 492,450 Rbd., hvoraf der var anslaaet en Sum af 45,000 Rbd. til uforudsete Udgifter. Efter den senere Forandring var Entreprenørsommen, Byggesommen anslaaet til 440,500 Rbd., men desforuden var der anslaaet til Maskineriet 22,000 Rbd., til Honorarer 15,000 Rbd. osv., faaledes at den Sum, der endelig vilde blive tilovers til uforudsete Udgifter, vilde blive endel mindre end oprindeligt paaregnet. Forøvrigt maa jeg fastholde, at Finantsudvalget, om det end i 1871—72 havde haft den Kontrakt, som det har viist sig, at det ikke har haft i det Aar, og om det end havde gjort dette Program og denne Kontrakt til Gjenstand for den Granskning, hvorom der her har været Tale, ikke kan have været forpligtet til at paapege, hvilke Punkter der mulig maatte mangle i dette Program eller i denne Kontrakt; thi jeg hævder udtrykkelig, at Udvalget ikke kan være forpligtet til at have en saadan Kjenndskab til Theaterbygningens Detailler, at det kunde træde frem for Thinget og sige: Vi ere ikke tilfredse med Kontrakten, thi den har Mangler i det og det Stykke. Vi kunde kun gjøre Kontrakten til Gjenstand for Overveielse fra den finansielle Side, og naar vi da skjæmmede, at der var opført en nogenlunde tilstrækkelig Sum til uforudsete Udgifter og mulige Forandringer, byggede vi derpaa vor Dom og indstillede til Thinget, at der var tilveiebragt en efter Omstændighederne tilstrækkelig Garanti for, at Summen ikke vilde blive overskreden. Det var imidlertid saavel i 1871—72 som tidligere og senere det bestemte Standpunkt, at den Sum, der var bevilget til Bygningen, ikke maatte overskrives, og jeg gjentager atter, at den daværende Minister, efter at Bevillingen var givet her i Salen, fuldstændig stadfæstede denne Betragtning, idet han ikke gav nogensomhelst Antydning af en mulig fremtidig Overskrivelse, men tværtimod udtrykte sig faaledes, som jeg tillod mig at citere forleden Dag.

Hall: Jeg vil gjøre et lille Forsøg, som jeg haaber skal blive det sidste, for om muligt at gjøre det klart, hvad min Mening har været, og for om muligt at gjøre det klart, at de Forandringer, der nu fremkom fra den ærede Rigsdags-