

4461 2. Beh. af Lovf. om Tillægsbev. for Finantsaaret fra 1. April 1874 til 31. Marts 1875. 4462

Form er Noget i og for sig, men om det ikke kommer an paa, hvad Formen bliver fyldt med? Naar konstitutionelle Former ikke ere fyldte med konstitutionelt Liv, ere de da noget værd? Naar finansielle Former ikke ere saa hensigtsmæssige, at de lede til en sparsommelig Statshusholdning, ere de da noget værd? Derfor er det, jeg mener, at Hovedsagen ved dette Spørgsmaal for den ærede Minister var at tage en Bestemmelse, som sikrede Statskassen mod det største Tab. Det ærede Flertal i Finantsudvalget har nu været saa villigt at oplyse os om, at det paa ethvert Punkt, enten det havde været tidlig eller tilbøj, vilde have nægtet enhver Bevilling i denne Henseende, og jeg henstiller da trostigt til det ærede Thing, hvorledes Sagen vilde være kommen til at se ud, saafremt Ministeren ikke havde turdet tage det Ansvar paa sig, som han tog. Derfor kan jeg ikke se Andet end, at Ministeren har været stillet imellem to Bønsfeligheder, hvoraf han maatte vælge den, som han ansaa for den mindste, og han har valgt, hvad jeg anser for det i Statskassens Lær Hensigtsmæssigste. At han maatte være belavet paa at faae Prygl, paa hvilken Maade han end bar sig ad, anser jeg for ganske sikkert; thi vi have hørt saa mangfoldige Gange, at det er et Hovedpunkt i denne Sag, at den enkelte Sag ikke afgjøres af Denfyn til, om den i og for sig er gavnlig eller sparsommelig eller ikke, men naar det er en Minister, til hvem Flertallet ikke har Tillid, dømmes man derefter. Jeg agter derfor at afholde mig fra at stemme. (Opr.) Ja, værsgod at høre; jeg vil ikke i Diebløkket tage nogen- somhelst Beslutning om denne Sag.

Sjorring: Det er flere Gange under denne Forhandling blevet gjort gjældende, at den Kontrakt, som i Begyndelsen af 1872 blev afsluttet med en Entrepreneur om Opførelsen af den nye Bygning, skulde have foreligget for Finantsudvalget eller vel endog saa for Folkethinget, eller vel endog saa for Rigsdagen, og at vi derfor skulde have et vist Medansvar for dens Indhold og navnlig for, at den maatte antages ikke at have stemt saa ganske med Theaterloven, og navnlig ikke har havt det samme Omfang af Arbejde, som Loven havde, hvorved vel egentlig den senere store Overskridelse fra Først af er blevet foranlediget. Den høitærede Minister har navnlig idag meget stærkt betonet, at denne Kontrakt har foreligget for Folkethinget, og at Thinget har godkjendt den, og det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgkreds (Hall) har for meget kort Tid siden sagt,

at denne Kontrakt havde foreligget for Finantsudvalget, og at Udvalget havde gransket den nøie og fundet den tilfredsstillende. Da jeg netop i det Aar, hvorom Taleren er, nemlig 1871—72, var Formand for Udvalget, og saaledes havde god Leilighed til at vide, hvad der passerede gjennem dette Udvalg, og da jeg ikke kunde huffe nogen- sinde at have set denne Kontrakt, har jeg nogen Tid været i Tvivl om, hvorvidt disse Ansørfiler kunde være rigtige eller ikke; men for Sikkerheds Skyld har jeg nu ladet Sagen efterse i Udvalgets Protokol og jeg kan derefter oplyse, at denne Kontrakt ikke har foreligget for Finantsudvalget og altsaa endnu mindre for hele Thinget. Der har ikke for Udvalget foreligget Andet end en Skrivelse fra Ministeren af 16de Januar 1872, hvori det blandt Andet bliver underrettet om, at der var fremkommet fra en enkelt Mand Tilbud om at tage hele Arbejdet i Entreprise alene med Undtagelse af hvad der vedkom Maskineriet. Jeg beder erindre, at der staar hele Arbejdet kun med den ene Undtagelse. (Hall: Maa jeg bede om Ordet?) Der blev endvidere givet os Underretning om, naar Afleveringen skulde ske efter dette Tilbud, hvorledes der var stillet Sikkerhed og forskellige andre Ting, af hvilke jeg skal nævne, at der var ansat en Sum af henimod 10,000 Rbd. til usforudsete Udgifter og eventuelle Forandringer m. m., hvoraf det vil ses, at man gik ud fra, at saadanne senere Forandringer, som maatte blive nødvendige, skulde afholdes af den Sum, Loven omtaler. Efterat Udvalget havde faaet denne Meddelelse fra Ministeren, var det, at man forandrede sin Stilling inden 3die Behandling af Finantsloven, og at den fornødne Bevilling til Arbejdets Paabegyndelse blev givet. Jeg beder de ærede Medlemmer erindre, hvad der tidligere er blevet ansørt, vistnok med fuld Troie, at var der ikke fremkommet denne Meddelelse om en saadan afsluttet Kontrakt, hvorved man efter menneskelige Forhold maatte antage at have faaet fuldstændig Sikkerhed for, at Summen ikke vilde blive overtrede, saa vilde den fornødne Bevilling til Arbejdets Paabegyndelse ikke være bleven givet. Naar der nu altsaa søges os paalagt et vist Medansvar for, at denne Kontrakt ikke har havt samme Omfang, som Loven havde, og at Overskridelsen derfor er bleven mulig, naar det søges gjort gjældende, at vi skulde have vidst, at man ikke havde medtaget under det, som Entrepreneur skulde overtage, forskellige Arbejder, der hørte med til Bygningens Udbyrelse, saa afsviger jeg enhver saadan Paastand som ubesøiet, og jeg siger, at de Feil, der i saa Henseende maatte være begaaede,